

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Autor práce:** Bc. Dorota Podzemná

**Název diplomové práce:** Ergoterapeutické hodnocení domácího prostředí osob se získaným poškozením mozku

**Podtitul:** Případová studie se zaměřením na facilitátory a bariéry dle Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví

**Vedoucí práce:** Mgr. Anna Krulová

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová

**Akademický rok:** 2018/2019

### 1. Přehlednost a členění práce

Předložená diplomová práce je rozdělena standardně na úvod, teoretickou část, praktickou část, diskusi, závěr a seznamy (literatury, zkratk, obrázků, tabulek a příloh). Podkapitoly jsou rovnoměrně a vhodně rozděleny do teoretické a praktické části práce, **logicky na sebe navazují, jsou obsahově vyvážené a přiměřené k tématu a cílům práce.**

### 2. Formální náležitosti práce

Diplomová práce má od úvodu po závěr 76 stran, celková práce s přílohami a seznamy čítá 128 stran. **Počtem normostran splňuje požadavky na diplomovou práci. Stylisticky i gramaticky je práce na výborné úrovni. Grafická a estetická úprava práce je rovněž výborná. Vhodně jsou zařazeny tabulky i obrazová dokumentace.** Ke kazuistikám by pro dokreslení bylo vhodné využít i fotodokumentaci bariér a facilitátorů, kterou diplomantka pořídila, ale do práce již toto nezařadila. **Předepsaná citační norma byla v práci dodržena. Seznam použité literatury splňuje požadavky kladené na magisterskou práci.**

### 3. Cíl práce

Diplomantka formuluje hlavní cíl práce srozumitelně a adekvátně k tématu. Podstatou hlavního cíle práce je navržení hodnocení domácího prostředí klienta se získaným poškozením mozku dle Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví (dále jen MKF). K tomu si autorka stanovila vhodně dva dílčí cíle a 3 výzkumné otázky, vše viz str. 36. **Jednotlivé cíle diplomové práce byly splněny.**

### 4. Přehled problematiky

Diplomantka v práci použila zdroje relevantní k tématu. Celkem v seznamu literatury uvádí **80 zdrojů, z toho 1/2 zdrojů je zahraničních. Vytvořila srozumitelný a cenný přehled problematiky.** Zpracovala dostupné teoretické informace se zaměřením na hodnocení domácího prostředí osob se získaným poškozením mozku, neopomenula kontext ergoterapeutických modelů, zahraniční a domácí nástroje. Vzhledem k hlavnímu tématu práce se zaměřila na MKF. Na kratší, ale obsahově cennou a informacemi i rešeršemi nahuštěnou teoretickou část plynule navazuje praktická část, jejímž základem jsou kazuistiky. Na těch diplomantka demonstruje postup vytváření nástroje pro hodnocení domácího prostředí dle MKF se zaměřením na facilitátory a bariéry, přičemž neopomíná podstatné informace a další ergoterapeutický kontext vzhledem k ergoterapeutickému vyšetření a celkové ergoterapeutické intervenci v domácím prostředí osob po poškození mozku.

### 5. Metodologie diplomové práce

Studentka vhodně popisuje metodologii práce. Jedná se o kvalitativní typ výzkumu – **semistrukturovanou případovou studii**, kde byla využita analýza určená předem navrženou kostrou případu (viz s. 41). Mezi techniky sběru dat patřil semistrukturovaný rozhovor, pozorování a

**Univerzita Karlova v Praze**  
**1. lékařská fakulta**

ergoterapeutické hodnocení včetně využití standardizovaných testů. Jako základní metodologický zdroj, kterého se diplomantka držela, uvádí Hendla (2016). Vhodně a dostatečně popisuje výzkumný soubor včetně kritérií pro zařazení do výzkumu. Metody analýzy dat zmiňuje stručněji.

**6. Přínos pro praxi**

**Práce je přínosná zejména jejím hlavním výstupem - vytvořeným ergoterapeutickým hodnocením domácího prostředí dle MKF. Podobné hodnocení dosud v praxi chybělo.** Cenný je zároveň popis vytváření tohoto hodnocení, které vychází z praktických zkušeností a je demonstrován na samotných kazuistikách. Vytvořené hodnocení je jedinečné právě zakomponováním hodnocení faktorů prostředí a hodnocením aktivit a participací dle MKF. Tímto je práce cenná nejen pro ergoterapeutickou praxi, ale i pro ostatní členy interprofesního rehabilitačního týmu. Tímto hodnocením lze také velice dobře demonstrovat, jaký vliv má prostředí na samotný výkon jedince s disabilitou, v tomto případě u osob se získaným poškozením mozku. Hodnocení lze však díky jeho komplexnosti využít i u jiných diagnóz, především však u osob s fyzickou disabilitou.

**7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Studentka nastudovala množství informací k tématu, které je **náročné na nové teoretické i praktické poznatky zejména z oblasti komunitní rehabilitace a samotného hodnocení domácího prostředí. Velice podstatné pro samotnou práci bylo absolvování kurzu MKF, na základě kterého mohla diplomantka aplikovat i tyto poznatky do praxe a vytvořit tak samotné hodnocení prostředí s využitím této klasifikace, což považuji za nejnáročnější část práce.**

**8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky práce jsou zpracovány v praktické části ve formě kazuistik a vytvořeného ergoterapeutického hodnocení domácího prostředí. Finální hodnotící formulář je uveden jako příloha č. 7. **Hloubka provedené analýzy je přiměřená. Forma interpretace výsledků je vhodná.** Další důležité souvislosti jsou velmi dobře diskutovány s využitím relevantních zdrojů a vlastního kritického pohledu na problematiku.

**9. Závěry a doporučení**

Studentka jednoznačně formuluje závěry a uvádí i další kroky, které by bylo vhodné podniknout, jako je další testování konečné podoby vytvořeného hodnocení v praxi a jeho případná standardizace.

**10. Přístup ke zpracovanému tématu**

Diplomantka **přístupovala k tématu velmi aktivně**, pravidelně konzultovala a vyhledávala informace. Se zájmem a odborným přístupem spolupracovala i s jednotlivými klienty. **Celkovou spolupráci hodnotím jako výbornou.**

**11. Závěry a doporučení vedoucího práce**

Diplomantka zpracovala téma **velice přínosné pro ergoterapeutickou praxi a naplnila stanovené cíle práce. Práci doporučuji k obhajobě.**

Připomínky a otázky k obhajobě: -

Návrh klasifikace práce: **výborně**

V Praze dne 14. 1. 2019

Posudek vypracovala: **Mgr. Anna Krulová**

Podpis: 

