

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Martin Jonák
Téma práce:	Trestní řízení proti právnickým osobám
Rozsah práce	57 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17. dubna 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejská, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika trestního řízení proti právnickým osobám ani sedm let od zavedení institutu trestní odpovědnosti právnických osob do českého právního řádu neztrácí na aktuálnosti. Důvodem jsou výkladové, teoretické a aplikační problémy stávající lakonické právní úpravy, která reguluje toliko dílčí procesní otázky s odkazem na subsidiární použití trestního řádu. Znovuotevírány jsou otázky souladu stávající právní úpravy s právem právnické osoby na účinnou obhajobu od počátku trestního řízení, garancí jejich práv v trestním řízení a v neposlední řadě také dosah zásady legality a vhodnost její aplikace ve vztahu k právnickým osobám.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma se řadí mezi ty náročnější. Jeho zpracování vyžaduje znalost trestního práva procesního, zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, občanského práva procesního a aktuální neustále se vyvíjející judikatury, která dotváří, a dá se říci, že částečně i přetváří, stávající podobu právní úpravy. Diplomant pracuje se základními výkladovými metodami. Diplomová práce zpracovává také judikaturu související s předmětem zkoumání.

3. Formální stránka a systematické členění práce

Členění práce do jednotlivých kapitol a jejich obsahové vymezení odpovídá zvolenému tématu. Úvod práce je věnován mezinárodní a evropské úpravě. Jádro práce je tvořeno

pojednáním o jednotlivých zvláštních ustanoveních procesní části zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, v níž diplomant analyzuje stávající právní úpravu včetně judikatorního výkladu. Nesystematicky působí zařazení pojednání o evropském zatýkacím rozkazu do výkladu o evropských souvislostech trestní odpovědnosti právnických osob, když sám autor záhy dodává, že tento institut nelze v řízení proti právnickým osobám použít. Nekoncepční je též podkapitola 3.9.7 věnovaná otázce vyvinění a *compliance* programům. Jedná se o instituty hmotného práva, které ve zvolených procesněprávních souvislostech nemají své místo. Diplomant v textu hojně využívá zkratky, proto by se žádala jejich jednotná úprava v seznamu zkratek, který v práci chybí.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce práce splňuje všechny požadavky kladené na zpracování diplomových prací. Diplomant se v ní snaží o analýzu jednotlivých ustanovení, přičemž hloubka provedeného rozboru odpovídá zvolenému rozsahu práce. Vyzdvihnout však lze zejména část věnovanou podmínkám zrušení, zániku a přeměny trestně stíhaných právnických osob a analýzu právní úpravy ukládání pořádkových pokut v řízení proti právnickým osobám. Diplomant pracuje s aktuální a vyvíjející se soudní judikaturou, kterou do své práce zahrnul. Po stránce obsahové se jedná o práci zdařilou. Její kvalitu však snižuje její formální stránka a místy neobratné vyjadřování diplomanta, větší počet překlepů a drobných faktických nesprávností. Zmínit lze například spojení „jejich právní osobnost existuje s její existencí“, „ustanovení sídla (§ 136 tamtéž)“, „zkrácené přípravné jednání“ místo zkráceného přípravného řízení, „rektifikace občanského práva“ místo jeho rekonstrukce, konstatování, že „z logiky věci není nutná obhajoba nutná“. Na straně 11 diplomant nesprávně uvádí, že „Stejně tak může být zahájeno trestní stíhání sdělením podezření úředním záznamem podle §179b odst. 3 TR“, přestože účinky sdělení obvinění ve zkráceném řízení nastávají až doručením návrhu na potrestání soudu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, který je v úvodu vymezen jako rozbor procesní části zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, zejména odlišností oproti obecné právní úpravě v trestním řádu, diplomant splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována. Práce vykazuje nízkou shodu s pracemi na obdobné téma.

Logická stavba práce	Stavba práce je logická a systematická. Uspořádání práce do obsahově ucelených kapitol se vymykají části pojednání o evropské právní úpravě a rozbor podmínek vyvinění a problematiky compliance programů v kapitole třetí.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s dostatečným množstvím druhově různorodých pramenů výhradně z českého jazykového prostředí. Použité zdroje cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy odpovídá rozsahu práce. V práci jsou místy obsažené vlastní názory a postřehy diplomanta.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dostatečné úrovni, nikoli však dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je na dostatečné jazykové úrovni. Autor v ní používá odpovídající odbornou terminologii, práce však místy působí zkratkovitě, vyskytují se v ní četné překlepy a neobratné formulace, které snižují její čtivost.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaký je názor diplomanta na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 15. 8. 2018, sp. zn. II. ÚS 131/18? Měl Ústavní soud přistoupit k částečnému zrušení ustanovení § 34 odst. 4 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob pro jeho neústavnost?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 27. května 2019

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.

oponent diplomové práce