

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Veronika Pilousková

Název práce: Porovnání pohybových schopností u dívek a chlapců sportovní a nesportovní třídy 6. ročníku ZŠ

Oponent práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka práce si dané téma zvolila z důvodu svého působení v roli učitele TV. Práce má velký rozsah, který je způsoben značným množstvím sportovních aktivit, které ve své práci sleduje. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován a koresponduje s názvem práce. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je kvalitně a podrobně zpracována. V teoretické části se autorka zabývá tematikou, která je nutná pro vytvoření kvalitní praktické části. Možná by bylo vhodné citovat na str. 11 – 13 z RVP ZV pouze pasáže vztahující se k cílům práce. Jednotlivé části práce jsou vyvážené. Citace a odkazy na využití informační zdroje svědčí o dobré práci s literaturou a počet 33 titulů včetně internetových je více než dostačující. Citace zdrojů jsou správné.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka si stanovila celkem 5 hypotéz, které reflektují řešenou problematiku, ale je potřebné jim vytknout chybějící kvantitativní parametry a jejich propojení na stanovené problematické otázky je diskutabilní.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Jako výzkumné metody studentka využila metodu pozorování, testování a dotazování. Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány hlavně v podobě grafů i tabulek. U tabulky č.3 na straně 51 by bylo vhodné uvést komentář k tabulce. Na straně 53 postrádám vyhodnocení výsledků ve srovnání s nesportující populací. U některých uváděných výsledků (str. 54,55,65,66,69 atd.) neuvádí autorka v čem jsou naměřené hodnoty – sekundy, počty metry apod. Taktéž odkazy v textu na vyhodnocený dotazník bez uvedených výsledků u některých schopností např. str. 54,56,57,65,68 a 69 považují za nedostatek práce. Na straně 77 by bylo vhodné k uvedenému grafu a legendě uvést vysvětlivky. Diskuse je věcná a logická.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné. Práce je využitelná s různými alternativami nejen pro učitele na ZŠ, ale i pro širokou veřejnost.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. V práci se přesto vyskytují drobné nedostatky v podobě překlepů (str. 9 „Cílem diplomové práce je zejména zjištění úrovně pohybových...“), nebo používání nadměrného množství odrážek, které je pro tento druh práce nevhodné.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a pochopila problematiku vědecké práce. Ve své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce vykazuje 5 podobných dokumentů. Míra podobnosti je ve všech dokumentech nižší než 5 %.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Nezjišťovala autorka, zda děti, které vykazovaly nadprůměrné výsledky nesportují ještě ve volném čase?
- 2) Prosím autorku o vysvětlení se k výše uvedeným připomínkám.

Datum: 8.5.2019

Podpis: