

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Sebastian Jirgl

Název práce: Vznik a vývoj kulturistické soutěže Mr. Olympia – od jejích počátků do současnosti

Oponent práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor si téma své diplomové práce zvolil z důvodu osobního zájmu o tento sport, kterému se věnuje. Práce je cílena na historický vývoj v oblasti kulturistiky od prvopočátků do současnosti, včetně vývoje jednotlivých soutěží, jejich vítězů i problematiky vzniku federací tohoto sportu ve světě. Celá problematika je pak cílena ke vzniku soutěže Mr. Olympia. Téma práce je velmi zajímavé a vnáší ucelený pohled na problematiku tohoto sportovního odvětví. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

(odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Práce vzhledem ke svému zaměření nemá klasické členění. Autor velmi pregnantně podává podrobný a ucelený přehled k dané problematice. Ke zpracování své práce využívá 91 zdrojů (10 literárních, 48 periodik a 33 internetových). Toto ohromné množství velmi přispívá ke konečné kvalitě práce. Citace zdrojů jsou správné.

3. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autor pro zpracování práce použil metodu velmi vhodnou pro takto zaměřenou práci jedná se o metodu historickou, která spočívá ve shromáždění většího množství literatury a jednotlivých historických pramenů jejich následném rozboru, hodnocení dílčích částí, interpretaci a následné syntéze. Tato metoda plně postačuje k potřebám práce.

4. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Kapitola Závěry je konkrétní, strukturovaná a odpovídá celé práci.

5. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Jazyková i formální úroveň práce je velmi dobrá. Věta na str.26 postrádá smysluplnost vzhledem k předešlému textu („Taky různých pomůcek, lze dohledat poměrně překvapivé kousky jako pivo, boty, nebo doutníky a tematicky orientované publikace“).

6. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Student pracoval samostatně, práce má logickou a jednoznačnou strukturu. Diplomant pochopil problematiku vědecké práce. Protokol o vyhodnocení podobností závěrečné práce vykazuje nulovou podobnost s dalšími dokumenty.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Datum: 9.5.2019

Podpis:

