

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Barbora Váňová
Téma práce:	Právní úprava ochrany hospodářských zvířat proti týrání
Rozsah práce:	152 519 znaků
Datum odevzdání práce:	02.05.2019

1. Hodnocení práce

Předkládaná práce se věnuje aktuálnímu tématu právní úpravy ochrany hospodářských zvířat proti týrání, přičemž nejvíce je práce zaměřena na filosofická východiska, historii a vztahy spojené s problematikou v obecné rovině. Kromě úvodu a závěru je práce členěna do 4 kapitol, které jsou dále děleny na podkapitoly. Jádrem práce je vzhledem k v úvodu položeným otázkám kapitola čtvrtá, nazvaná „Ochrana hospodářských zvířat proti týrání v právním řádu České republiky“, kde se diplomantka nejvíce věnuje právním otázkám stávající úpravy ochrany hospodářských zvířat v ČR. Po odborné stránce hodnotím jako nejpřínosnější samotný závěr práce, kde diplomantka uvádí své názory a návrhy řešení jednotlivých otázek, byť je otázkou, nakolik jsou navrhovaná řešení koncepční a v souladu s lidskými právy zakotvenými v LZPS a mezinárodními závazky ČR. Poněkud překvapivé je, že drtivá většina těchto názorů se najednou zjevuje právě až v závěru, bez uvedení v předcházejících částech práce, což práci jednoznačně poškozuje. Celkově shrnuto, mohu konstatovat, že zvolené téma diplomantka zpracovala na úrovni pro tento druh závěrečné práce ještě akceptovatelné. Práce je vysoce popisnou, diplomantčiny úvahy týkající se jednotlivých částí právní úpravy absentují až na občasná obecná konstatování.

Zvolené téma hodnotím z pohledu obtížnosti jako průměrně náročné, z tohoto důvodu byl oponent nepříjemně překvapen pojetím práce; výčet nedostatků je uveden dále. Obecně v oboru práva bývají závěrečné práce popisné, nicméně míra obecnosti a popisnosti v předkládané práci je skutečně neobvyklá. Přestože právo má přesahy do mnoha oblastí, zasvětit skoro třetinu práce výkladu pojmů a historicko - filosofického pozadí je u tohoto druhu práce nepatřičné. Kromě toho, pokud už se diplomantka do uvedené oblasti pustila, naprosto opominula středověké pojetí zvířete v právu a soudní procesy se zvířaty, kdy tato byla v jistém smyslu subjekty práva. Vzhledem k tomu, že myšlenka částečné subjektivity zvířat se v práci objevuje opakovaně, je uvedená absence z pohledu oponenta nepochopitelná. Další významnou vadou práce je, že se konzistentně nechrání právní úpravy ochrany hospodářských zvířat: tu odbočí ke stravovacím návykům lidí, tu k ekologickému zemědělství (a opět ke stravování a obezitě) a následně se přesune k úpravě zvířat chovaných zájmově, přičemž samotné právní úpravy je všude pomálu. Přestože dle názvů kapitol je práce členěna logicky, jejich obsah tuto logiku nabeuráží.

Zajímavý cíl práce, kdy si diplomantka předsevzala srovnat úpravu postavení hospodářských zvířat v ČR a Řecké republice. Bohužel, toto srovnání je poměrně disproporční s ostatními částmi práce, řecká úprava je pojata velmi povrchně a je s podivem, že pokud je v rámci řecké úpravy řešena soukromoprávní odpovědnost za škodu způsobenou zvířetem, je v části věnující se české právní úpravě opominuta úprava odpovědnosti za zvíře sloužící k výdělečné činnosti dle § 2934 OZ. Přestože oponent ctí a respektuje svobodu akademického bádání, je názoru, že v závěrečné práci v oboru práva by se neměla objevovat tvrzení, jako uvádí diplomantka na straně 25, a sice „*Jsem nicméně přesvědčena, že se nejedná o bezvýhodnost absolutní, ale pouze relativní, a že pramení toliko z rigidity práva jako systému chronicky neschopného flexibility a aplikace kreativního uvažování.*“ Student práv před dokončením fakulty by měl být schopen

s právními předpisy pracovat a právě při jejich interpretaci prokázat kreativitu při zachování úcty k základním právním principům.

Na obecné úrovni však lze konstatovat, že diplomantka prokázala schopnost práce s relativně širokou škálou odborných zdrojů, byť jeden z nich je až nadužívaný. Kombinace tištěných a elektronických zdrojů se vhodně doplňuje, nicméně by práci prospělo využití alespoň základní judikatury vztahované k řešenému tématu, kterou práce opět neobsahuje. Systematické členění práce je povětšinou logické, po formální stránce práce splňuje jazykové a stylistické náležitosti kladené na tento druh kvalifikační práce.

Uvedenou práci hodnotím jako ještě splňující kritéria pro tento typ práce, byť hraničně. Přes uvedené nedostatky oceňuji snahu o zpracování aktuálního tématu, nicméně vzhledem k seznávaným nedostatkům ji mohu hodnotit pouze jako dobrou.

2. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě. Pro ústní obhajobu doporučuji věnovat se následujícím okruhům a otázkám: <ol style="list-style-type: none">1) V práci zmiňujete možnost zavedení cel v rámci přeshraniční přepravy zvířat, jakým způsobem by taková úprava měla podle Vás fungovat v rámci EU?2) Jak by měly podle Vás vypadat povinnosti zvířat a jakým způsobem by měly být vymáhány?3) V práci uvádíte, že doufáte v prolomení domovní svobody ve prospěch podezření z týrání zvířat. Jak by taková úprava podle Vás měla vypadat a jaké argumenty byste použila aby podle Vás prošla testem proporcionality?
Navržený klasifikační stupeň	Dobře

V Praze dne 28.05.2019

JUDr. Jiří Pokorný, Ph.D.
oponent diplomové práce