

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Kristýna Myškovská

Název magisterské práce

Prevence závislostí při vzdělávání žáků s potřebou podpory ve vzdělávání z důvodu sociálního znevýhodnění

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si zvolila zajímavé a pro praxi důležité téma. Teoretická východiska jsou zpracována s dostatečnou podrobností, poměrně rozsáhlá pozornost je věnována závislostem a popisu jednotlivých návykových látek. Chyba se objevuje v definici sociálního znevýhodnění, kde autorka práce odkazuje na již neplatné znění školského zákona (§16 byl novelizován a v uvedeném znění už neplatí) a na vyhlášku č. 73/2005 Sb., která byla zrušena v roce 2016 (byla nahrazena vyhláškou č. 27/2016 Sb.). Koncepti vlastního výzkumného šetření autorka pojala dobře, správně formulované jsou i výzkumné otázky. Trochu v rozpacích jsem z anonymního pojmenování škol „A, B, C“ – když například škola B jde z popisu velmi snadno identifikovat (kolik jiných škol může mít komunitní centrum „Prádelna“?) a v seznamu zdrojů jsou uvedeny její webové stránky. Chvályhodná je kombinace šetření mezi metodikou prevence (rozhovory) a žáky se sociálním znevýhodněním (dotazníky a rozhovory). Na základě dat z výzkumu autorka správně vyhodnotila výzkumné otázky a formulovala jasná, užitečná doporučení pro další rozvoj preventivních programů v praxi.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Respondentka č. 4, „Tereza“, v rozhovoru poznamenává, že nechápe smysl různých varování na krabičkách cigaret, když její máma tak dlouho kouří a nic jí není. Nemůže mít podobný efekt i „strašení“ návykovými látkami v rámci školní prevence? Jak by podobným dopadům šlo předcházet? 2. Ve vyhodnocení výsledků výzkumu poukazujete na riziko bagatelizace dopadů užívání legálních návykových látek – formulujte doporučení, jak tedy správně téma užívání těchto návykových látek v preventivních programech pojmout.

Dne:

23.05.2019

Podpis: