

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor práce:** Milan Ptáčník

**Název práce:** Porovnání motivace dětí pro výběr a zapojení se do fotbalového tréninku

**Oponent práce:** PaedDr. Irena Svobodová

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Student si vybral velmi zajímavé a vzhledem k nejrozšířenějšímu sportovnímu odvětví i aktuální téma. Sám jako bývalý aktivní hráč a nyní i trenér a rozhodčí má k řešené problematice velmi blízko. Formulovaný cíl práce má hlavní část a 7 dílčích částí, které vychází z názvu práce. V práci se objevuje celkem 7 hypotéz, které reflektují problémové otázky. Struktura práce má logický charakter.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části se autor zabývá pouze tematikou, která je nutná pro vytvoření praktické části. Teoretická část seznamuje s problematikou fotbalu. Teoretické části je potřeba vytknout používání nadměrného množství odrážek, které je v pro tento druh práce nevhodné. Student v teoretické části taktéž velmi čteně píše v 1. osobě jednotného čísla viz str. 12,16,...., namísto zažitého způsobu psaní ve 3. osobě množného čísla. Student prokázal, že umí pracovat s různými literárními zdroji. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je dostačující – celkem 20 titulů včetně internetových. Užití formy citací je správné.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. Autor si stanovil celkem 7 hypotéz. Některé hypotézy řeší další problémy a lze říci, že jsou dalšími hypotézami (str.36, 37 – např. H2). Většina uvedených hypotéz je formulována zbytečně složitě a tím i jejich srozumitelnost je problematická, např. hlavní hypotéza. Ve většině položených hypotéz si autor již dopředu dedukuje výsledek. Na straně 10 má autor duplicitně uvedené dílčí problémy, které se shodují s dílčími cíli.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autor pro ověření stanovených hypotéz použil metodu písemného dotazování. U stanovené metody postrádám přesný popis této výzkumné metody. V případě přesného využití dané metody by autor zřejmě některé podobné otázky nepoložil (graf 9 otázka a) a d). Ve většině dotazů jsem spíše názoru, že se nejedná o dotazník, ale o anketu. K vyhodnocení hypotéz student využil bodové vyhodnocení. Z uvedeného je zřejmé, že bodové hodnocení si stanovil sám, ale není zřejmá důležitost bodů atd. Taktéž výběr sportovců vrcholové úrovně postrádá zdůvodnění – náhodný výběr? Velmi pozitivně hodnotím, že student při vyhodnocování pracoval s velmi vysokým počtem údajů, které relativně úspěšně zpracoval.

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány v podobě tabulek a grafů. Není zřejmé, proč autor na straně 47 řadí mezi další sportovní aktivity a priority kondiční přípravy hráčů docházení k fyzioterapeutovi nebo na masáž. Diskuse je ve většině jen opakováním výsledků již zmíněných v šetření. Zcela postrádám polemiku autora nad zjištěnými fakty. Jednotlivé výsledky hypotéz by bylo vhodné zvýraznit.

### 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce postrádají jasnou strukturu, ve většině opakují již výsledky uvedené v kapitole Diskuze a celá kapitola Závěr je velmi obsáhlá.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální a jazykové stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. V práci se přesto vyskytují drobné nedostatky v podobě překlepů (str.23 – „Podle Bedřicha (2006) můžeme z hlediska periodizace vývoje jedince můžeme...“; „Nesmíme tedy opomenout fakt, že zde mohou hrát roli zde individuální zvláštnosti a odchylky...“, atd.), nebo některé věty postrádají smysluplnost (str.29 – „Uspokojování potřeb ve sportu stejně významné jako při jakékoliv jiné činnosti.“). Drobným nedostatkem je použití velkých mezer mezi textem (str.22 a 23) nebo velikost písma (str.30).

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autor pracoval samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využíval uvedenou literaturu i informační zdroje.

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje podobnost s 7 podobnými dokumenty. Jedná se o citaci uvedených zdrojů.

**Práci k obhajobě doporučuji**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:** Prosím autora o vysvětlení výše uvedených připomínek.

**Datum:** 7.5.2019

**Podpis:**