POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jiří Hausman
Téma práce:	Vývoj přestupkového práva
Rozsah práce:	142 338 znaků
Datum odevzdání práce:	15. dubna 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma má historický charakter. Význam zkoumání vývoje určitých jevů a institutů je pro současnou doktrínu, tvorbu práva i pro aplikační praxi nepopiratelný.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je z hlediska pramenů velice náročné na zpracování, protože s výjimkou několika málo odborných článků chybí ucelené monografické zpracování tématu. Autor proto vycházel z textu právních předpisů a z dobové literatury. Použitými metodami je popis, analýza, komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce je logická, je založena na posloupnosti jednotlivých období, jejichž mezníky tvoří přijetí významných zákonů. Vzhledem k rozsáhlosti časového období zvolil autor ke zkoumání pouze tu část vývoje přestupkového práva, která končí obdobím Protektorátu Čechy a Morava. Horší orientace v textu je dána tím, že autor popisuje právní úpravu hmotněprávních i procesních institutů, byť v rozdílné míře podrobnosti.

4. Vyjádření k práci

Uznání zasluhuje práce s originálními prameny – jejich vyhledání, prostudování a využití. Autor nezůstává pouze u popisu příslušné právní úpravy, ale provádí její srovnání s předchozí úpravou, upozorňuje na problémy. Některé formulace jsou nejednoznačné nebo ne zcela jasné. Na některých místech se mísí hmotněprávní instituty do procesní části (např. na str. 22 přitěžující a polehčující okolnosti v části o rozhodnutí, str. 52 ukládání zveřejnění rozhodnutí o přestupku).

Z konkrétních připomínek k diplomové práci lze uvést např.:
Str. 19 – Nejde o působnost, ale příslušnost k vedení řízení o těžkých policejních přestupcích.
Str. 23 – Není zcela jasné, jak je míněno tvrzení autora o trojinstančnosti řízení a jaké řádné opravné prostředky mohly být využity?
Str. 30 – chybí zmínka o ministerském nařízení ze dne 2. dubna 1858 č. 51. ř. z. a císařském nařízení ze dne 20. června 1858 č. 88 ř. z.
Str. 41 – příčetnost byla vymezena negativně, tj. jako nepříčetnost?

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl vytyčený autorem v úvodu práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je vypracována samostatně. Vygenerovaný protokol o výsledku kontroly na plagiáty je negativní.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, dobrou orientaci v textu snižuje skutečnost, autor popisuje právní úpravu hmotněprávních i procesních institutů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně	Autor řádně cituje všechny použité prameny.

citací	
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Vcelku dobrá, mohla být provedena pečlivější korektura práce.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 20 autor uvádí, že úřad, který projednával těžké policejní přestupky, se skládal ze soudce a úředního písaře. Jaké postavení zde měl „soudce“? Jednalo se o úřad ve funkčním pojetí?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	dobře

V Praze dne 9. 5. 2019

Doc. JUDr. H. Prášková, CSc.
vedoucí diplomové práce