

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Mgr. Barbara Valešová Malecová, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Kateřina Burianová

Název magisterské práce

Průběh a dlouhodobé efekty animace jako metody práce s dospívajícími

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <i>x</i> , <i>zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:</i>	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.				x
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)				x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x	
E3	Přínos pro obor je formulován.					x

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x				

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předložená diplomová práce se zabývá metodou animace v práci s dospívajícími s rizikovým chováním. Teoretická i výzkumná část vykazuje značné obsahové nedostatky. V celé práci není explicitně vysvětlené jaké konkrétní metody a postupy animace využívá a jakým způsobem byla s konkrétní cílovou skupinou použita. Teoretická část je, kromě výše uvedeného, zpracovaná na přiměřené úrovni, avšak s malým množstvím použitých zahraničních zdrojů. Výzkumná část práce slibuje náhled do života pozorované skupiny dospívajících, se kterými autorka pracovala, popis využívání metody animace a její vliv na hodnoty pozorované skupiny. Značná část byla ale věnována popisu cílové skupiny, a jejich přesunům na různá místa ve městě a tomu, kdo se s kým setkával. Následně, kapitola s názvem "Práce se skupinou" je věnována zejména založení klubovny a její výzdobě, méně popisu nepravidelných konkrétních kontaktů s členy skupiny. Tyto kontakty jsou ale zaznamenány poměrně povrchně, bez uvedení konkrétních metod, aktivit práce se skupinou nebo obsahu rozhovorů. V části "Práce s jednotlivci" autorka uvádí 3 „případové studie“, které jsou ale víceméně shrnutím předcházejícího textu. Z práce není patrný pozitivní přínos animace a ani posun v hodnotách skupiny. Autorka sice zdůrazňuje její význam pro udržení kontaktu a v učení se na vlastních zkušenostech. Z textu ale vyplývá víc opak – kontakty byly často zřídka, klienti se příliš neotvírali a nebylo dostatečně zpracováno téma drog (které bylo palčivé), mnoho popisovaných členů během pozorovaného období skončilo ve vazbě, na útěku nebo začalo užívat pervitin. Autorka tyto stinné stránky však kriticky nezhodnotila. Metodika výzkumu obsahuje i eticky sporný přístup, kdy autorka uvádí, že probandí nebyli informováni o skutečnosti, že jsou pozorováni. Zarážející byla informace o tom, že uživatelům drog využívající klubovnu NZDM bylo dovoleno hrát si s hračkami obzvláště s plastovými míčky z dětského bazénku ve vedlejší místnosti, která patřila Sdružení maminek a které jejich batolata dávají do pusy. Rovněž si myslím, že by sociální pracovník měl jít dospívajícím příkladem, proto mě překvapilo, že v jednom rozhovoru s klientkou autorka práce nazvala její budoucí potenciální spolužačky (nebo učitelky) pejorativním označením „krávy“ (viz. Strana 98). I přes výše uvedené připomínky, předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečných prací a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Popište jak se liší metoda animace od běžné kontaktní práce sociálního pracovníka v nízkoprahovém zařízení. Definujte přínosy metody animace s touto pozorovanou skupinou. Formulujte přínos pro obor.

Dne: 16.5.2019

Podpis: