

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem)

Mgr. Tomáš Kohoutek, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Kateřina Burianová

Název magisterské práce

Průběh a dlouhodobé efekty animace animace jako metody práce s dospívajícími

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x				
E3	Přínos pro obor je formulován.	x				

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x				
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x				

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si samostatně zvolila téma práce na základě své praxe a v návaznosti na předchozí kvalifikační práci. Sepětí s praxí v oboru, respektive poctivá a teoreticky ukotvená reflexe praxe je jednou z nejvýraznějších předností práce. Pracovala samostatně a inovativně, výsledkem je originální autorský text. O dílčích výsledcích referovala autorka i na odborném fóru a vybrané části práce by bylo po přiměřených úpravách vhodné publikovat v odborném periodiku nebo sborníku, popř. jako metodický materiál pro výcvik v metodě animace.

Za velmi cenný aspekt práce považuji metodu dlouhodobého (návazného) zúčastněného pozorování, "časoběrný" či "longitudinální" záběr perspektivy šesti let, který umožňuje sledovat osobní vývoj klientů a usuzovat na efekt intervencí či dlouhodobého provázení. Tento časový záběr je nezvyklý nejen v kategorii kvalifikačních prací, ale u odborných výzkumných textů v pedagogice a příbuzných disciplínách obecně. Výzkum ne náhodou upomíná na klasické práce sociologické chicagské školy – zdůrazňuje ekologické principy (povaha místa, společenství jako systém, jehož součástí je i sám výzkumník, důraz na zúčastněné pozorování jako výchozí metodu shromažďování dat, terénní výzkum a využití případových studií). I díky tomu není text „agitkou“ pro zvolenou metodu práce, ale kritikou reflektující studií.

Jako celek působí text konzistentně, je logicky vystavěný a má náležitosti odborného textu. Současně je velmi čtivý, místy až „napínavý“. K tomu přispívá dobrá práce s literaturou, vhodná volba interpretačního rámce (potřeby), dramatické osudy aktérů, ale i kultivovaný sloh autorky.

Případné rezervy bych spatřoval v dodržení formální linky výzkumná otázka – práce s výsledky – diskuse. Shromážděný materiál si stejně jako aktéři „žije svým životem“ a přináší nová témata a zlomy, což snadnou odpověď komplikuje, výchozí předpoklady se jeví jako málo imaginativní v konfrontaci s „ekologickou“ mnohotvárností dat. Diskuse slouží dominantně k doplnění kontextu mimo hlavní výzkumnou linii, reakce na výzkumné otázky je tak jakoby na druhém místě. Interpretace následuje za prezentací dat se značnou latencí a váháním o vhodném interpretačním rámci. Doplnění přiměřeně stručných variant odpovědí na výzkumné otázky bych viděl jako jeden z cílů jak prezentace při obhajobě, tak další práce na textu při přípravě případných publikačních výstupů.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Jaká specifika nabízí animace při práci s cílovou skupinou práce? Prosím ilustруйте na základě shromážděného výzkumného materiálu.
2. Byly momenty, kdy jste o rámci animace jako vhodné metody pro práci s dospívajícími pochybovala? Proč, jaké varianty postupu by se nabízely?
3. Které specifické potřeby je potřeba brát v úvahu u cílové skupiny Vaší práce?

Dne: 17.5.2019

Podpis: