

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Jana Bryndová

Název práce: Výuka základního bruslení u dětí předškolního věku

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Lenka Vojtíková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka se ve své práci zabývá výukou základů u dětí předškolního věku. Cílem je navrhnout program k výuce základů bruslení a ověřit funkčnost programu v praxi. Cíle práce jsou formulovány jasně a srozumitelně, ovšem některé by bylo dobré formulovat přesněji. U praktické části bych doporučovala jiné řazení kapitol, práce by tak působila přehledněji a logičtěji. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka přibližuje bruslení, zmiňuje jeho vývoj a specifika ve výuce dětí. Charakterizuje specifika vývoje předškolního věku, především motorického vývoje a velká část je věnována právě metodice výuky jednotlivých prvků základního bruslení. U některých teoretických kapitol by mohla být lépe zmíněna vzájemná propojenost a také návaznost na téma práce.

Je uvedena řada citací, které se vztahují k tématu. Autorka pracovala s kvalitní literaturou, kterou většinou správně citovala. Pracovala však poměrně s malým okruhem literatury a postrádám také odkazy na současnější práce a výzkumy.

3. Formulace vědeckých otázek, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka formulovala vědecké otázky, na něž prostřednictvím své práce hledala odpovědi. Otázky jsou formulovány vcelku jasně a korespondují s cílem a záměrem celé práce. U některých by byla vhodná ještě preciznější formulace. Autorka v cílech uvádí pouze ověření funkčnosti metodiky a o testování se nezmiňuje. To je následně uvedeno pouze v úkolech, což považuji za nedostatek.

4. Využití vědecké metody, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka využila pro sběr dat a vyhodnocení několik metod (anketa, testování). Prostřednictvím ankety (dotazníku) autorka zjišťovala zkušenosti a poznatky s tréninkem a zařazováním her do tréninku u zkušených bruslařských trenérů. Z jejich poznatků vycházela při sestavování metodické řady (výcvikových lekcí). Skupina dětí absolvovala navržený program, na jehož závěru byly tyto děti testovány. K testování úrovně dosažených pohybových dovedností sestavila autorka test obsahující několik položek. Sestavený test považuji za velmi dobrý, zasloužil by však podrobnější popis, aby s ním do budoucna mohlo být pracováno.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

V diskusi jsou rozebrány a shrnuty výsledky jednotlivých testů u různých skupin a tyto výsledky jsou souhrnně vyhodnoceny. Autorka zpracovala výsledky dotazníkového šetření prováděného mezi trenéry a dále výsledky testování dosažených dovedností po absolvování navrženého programu základního bruslení. V diskusi autorka odpovídá na položené vědecké otázky. Postrádám zde hledání příčin zjištěných skutečností a diskusi s teorií, jinými výzkumy či odkazy na teoretická východiska.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

V závěru je shrnutý záměr celé práce i celá metodika. Závěr je v této podobě až příliš stručný, řadu poznatků by bylo dobré rozbrat podrobněji. Postrádám zde obecnější shrnutí výsledků celé práce i doporučení pro praxi či podněty pro další výzkum.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce je zpracována přehledně, dodržuje normy i rozsah práce. V práci se vyskytují drobné gramatické chyby a některé stylistické nedostatky. Celkově je vyjadřování a formulace myšlenek autorky na dobré úrovni, kapitoly jsou členěny jasně a přehledně, u některých kapitol bych pouze zvolila jiné členění, resp. řazení aby byla zachována logická návaznost. Uvedená literatura je citována správně, ovšem i zde se objevují drobné chyby.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka si téma zvolila na základě svého osobního zájmu o bruslení, resp. krasobruslení, sama se tomuto sportu věnovala a nyní se angažuje jako trenérka dětí. Práce má určité nedostatky v oblasti metodologie. Z hlediska využití v praxi považuji za velmi přínosné sestavení a ověření programu výuky základního bruslení, celý sborník her, který je součástí přílohy i sestavení testu k ověření dosažených bruslařských dovedností i celý sestavený sborník her.

I přes výše popisované nedostatky celé práce prokázala autorka orientaci v problematice a schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou a interpretovat získané výsledky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1)** Je nějaká další dovednost, kterou byste zařadila do testování nebo Vámi uvedené považujete za dostačující?
- 2)** Co považujete za největší překážku, která brání většímu počtu MŠ v zařazení bruslení do svého programu?

Datum:

Podpis: