

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2018/2019

| | | | |
|-----------------------------------|---|-------------------------|-------|
| Jméno a příjmení studenta: | Alžběta Dvořáková | | |
| Datum narození: | 08.03.1994 | | |
| Typ studijního programu: | magisterský | | |
| Studijní program: | Učitelství pro základní školy | | |
| Studijní obor: | Učitelství pro 1. stupeň základní školy | | |
| Specializace: | Výtvarná výchova | | |
| Zadavatel práce: | Katedra české literatury (41-KCL) | | |
| Název práce: | Souhra výtvarné a verbální složky v knihách pro děti v posledních sedmdesáti letech | | |
| Jazyk práce: | čeština | | |
| Jazyk obhajoby: | čeština | | |
| Vedoucí: | PhDr. Ondřej Hausenblas | | |
| Oponent(i): | PhDr. Mgr. Martin Reissner, Ph.D. | | |
| Datum obhajoby : | 21.05.2019 | Místo obhajoby : | Praha |
| Průběh obhajoby: | 1. Představení práce studentkou souhra výtvarné a verbální složky v knihách z posledních sedmdesáti let, seznam dětské literatury, kterou doporučuje, definovala subjektivní zařazení do 5 kategorií, snažila se porozumět souhře ilustrace a textu, v rámci praktické části DP odučila 5 hodin (4 literárně výchovné a 1 výtvarná), pracovala s dílem F. Skály - Jak Cílek Lídu našel | | |
| | 2. Promluva vedoucího práce oceňuje, že svůj literárněvýchovný záměr i do výtvarné činnosti s tvořením záběrů z krásné přírody, projevila schopnost sledovat jak složky knihy, tak i práci a přístupy dětí, zároveň předvedla velmi promyšlenou a poučenou přípravu jednotlivých hodin, doložila ji produkty žáků a reflexemi či analýzami | | |
| | 3. Posudek oponenta rozsáhlé téma, které lze prozkoumat pouze parciálně, doporučuje u obhajoby prodiskutovat vymezení oblasti zkoumaných knižních děl, za problematický považuje výběr děl, navrhuje, aby u obhajoby byla kritéria pro výběr blíže specifikována, podle oponenta přesvědčivě formuluje a manifestuje pedagogicko- výchovné cíle, oceňuje také výukový přístup, zpracování a výstupy diplomantky, jsou kvalitní a poučené, přijde mu sympatická promyšlenost edukační strategie (zejména při přípravě) | | |
| | 4. Diskuse reaguje na výtky oponenta, představí kritéria pro výběr děl, vysvětluje vymezení oblasti zkoumaných knižních děl, reaguje na podněty vedoucího práce (např. na výrok, že všechna dětská vysvětlení jsou správná), zodpovídá otázku, jak sekundární literatura ovlivnila její výuku, přípravu hodiny apod. | | |

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku výborně.

| | | |
|---------------------------|---------------------------------|-------|
| Výsledek obhajoby: | výborně (1) | |
| Předseda komise: | prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc. | |
| Členové komise: | Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D. | |
| | PhDr. Ondřej Hausenblas | |