

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: **Martin Charvát**

Název práce: **Rozvoj silových schopností hráčů RC Praga**

Oponent bakalářské práce: PaedDr. Jana Hájková

Student si vybral zajímavé téma, ve kterém se snaží posoudit rozvoj silových schopností hráčů RC Praga. Cílem práce je „zmapování a porovnání schopností mezi hlavním týmem a rezervním týmem během zimní silové přípravy“. Není to ideální formulace, protože schopností je mnoho, ale zde jsou patrně myšleny silové schopnosti. Student pojal práci velmi široce, mimo možnosti rozsahu bakalářské práce, což je patrné u problémových otázek, kdy v práci se zabývá jen otázkami č. 3 a 4. Odpovědi na další tři otázky v práci nejsou, ani se jim student nevěnuje, nebo jen okrajově – např. jaký má silový trénink vliv na výkony hráčů před a po silové přípravě.

Teoretická část se zabývá představením ragby jako sportovního odvětví. Snad jen podkapitoly by nemusely být tolik děleny – např. kapitola o činnících závodu má 4 řádky. V práci je používána poměrně stará literatura (1964, 1978 apod.), z čehož vyplývá terminologický chaos – např. tělesná místo kondiční příprava, pohybové vlastnosti místo schopnosti apod. Na str. 24 pod nadpisem „Vlastní herní cvičení“ se píše o vytrvalosti a člunkovém běhu. Problematika silových schopností je na 2 stránkách, chybí údaje, na čem je závislá úroveň silových schopností, co se považuje za metodotvorné činitele, jaká je diagnostika atd. Autor se věnuje jen metodám, které se používají u dospělé populace v ragby. Kruhový trénink není metoda, ale organizační forma. Složky „potravin“ pro ragby jsou na 7 stranách a téma má minimální vztah ke konkrétnímu názvu práce.

Formulace hypotéz je nepřesná, což může vyplývat z nedostatků teoretické části práce. Např. u H1 se používá termín „silové cviky“, což není totožné s termínem silové schopnosti. U H4 „Předpokládám, že hráči hlavního týmu budou minimálně v 70 % silnější o 10 % než hráči v rezervním týmu“ není jasné, co to znamená v 70% silnější atd.

Mezi použité metody patří analýza dat, testování, experiment a měření tělesných proporcí. Přičemž není zřetelné, jakou metodou byly zkoumány jednotlivé hypotézy. Jako naprosto zásadní je použití jednotlivých testů. Je jen jeden test, který je verifikovaný (skok daleký z místa). Testy nejsou popsány, takže nemůže dojít k opakovatelnosti výzkumu. To znamená, že student nemůže dokázat, že např. zvýšení počtu kliků za minutu (ne na minutu) je způsobeno zvýšením silových schopností, a ne např. zlepšením techniky cviku.

Výsledková část obsahuje podrobné grafy, které jsou rozděleny dle postu hráčů. Popis grafů není úplný, někde se student snaží vysvětlit výsledky. Základní statistickou metodou je aritmetický průměr, jiné metody nejsou použity. V kapitole Diskuze jsou uvedeny souhrnné tabulky, které do této kapitoly nepatří. Kapitola je strukturována dle jednotlivých hypotéz, ale „diskutováno“ vůbec není. Tvzení, že se hypotéza částečně potvrdila – např. H1 – není

možné. Není propojenost výsledků testování a měření tělesných proporcí. V kapitole Závěr jsou popsány výsledky měření. Tvrzení o H4, že 81% hráčů týmu A je silnějších o 10% než z týmu B, je velmi problematické.

Výše uvedený popis základních chyb musí končit celkovým závěrem, že práci je nutné přepracovat. Student si s časově velmi náročným měřením dal velkou práci, proto je škoda, že zdaleka nevyužil všech výsledků měření. Lepší zpracování teoretické části, kde by byla více využita současná literatura, by pomohla i se zpracováním praktické části práce.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Praha, 7. 5. 2019

PaedDr. Jana Hájková, KTV