

# UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

**Jméno a příjmení studenta:** Barbora Marešová  
**Datum narození:** 10.07.1996

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Studijní obor:** Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

**Zadavatel práce:** Katedra českého jazyka (41-KCJ)  
**Název práce:** Nestandardní syntaktické jevy v jazyce internetových médií

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.  
**Oponent(i):** PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 21.05.2019      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Autorka prezentovala svoji práci. Prvotním záměrem bylo zkoumat internetová a tištěná média, záměr nakonec modifikovala a zaměřila se na chyby v internetových médiích. V teorii charakterizovala mediální komunikaci, charakterizovala trendy a vyhlídky do budoucna, následně se zaměřila na nestandardní jevy, které opřela o příklady z materiálu.

**Připomínky vedoucího:**

Posuďte vztah titulku na internetu a v printovém médiu; dále vztah obojího k průběžným titulům běžícím pod TV zpravodajstvím. Můžete svůj materiál (jen namátkově) srovnat s internetovým materiálem cizojazyčného prostředí

**Reakce autorky:**

Autorka prezentovala příklad, který ukazuje větší míru aktrativizace v internetovém médiu. Srovnala příklad s německojazyčným tiskem a ukázala podobnost jazykových jevů a prostředků.

**Připomínky oponenta:**

Prosím o terminologické vymezení standardu a nestandardních jevů vzhledem k práci autorky.

Proč se autorka domnívá, nebo spíš jak rozumí tvrzení, že posilování mluvnosti dochází k úpadku příznakovosti mediálního textu? (s. 13, odkaz na Mareše).

Opravdu je autorka přesvědčená, že funkcí titulku je především funkce atraktivizační? (s. 14)

Odchyly od pravidelné větné stavby nelze označit jednoznačně za chyby. Proč? (s. 14)

Proč se autorka zabývá analýzou případů, u nichž sama dochází k tomu, že jsou vlastně v pořádku? Resp. jak potom doporučují

standardní češtině?

Prosím, aby si autorka vybrala některé příklady, jež výše problematizují, a znovu se k nim vyjádřila.

Jak chápe autorka termín presupozice?

V čem spatřuje autorka rozdíl mezi konverzacionalizací a kolokvializací?

O jakém fenoménu je řeč na s. 39?

Co je to paralelismus?

Reakce autorky:

Nestandardní jevy jsou ty, které mají dopad na čtenáře a odlišují se od očekávané a zavedené podoby, mohly by být zavádějící a způsobovat desinterpretaci. Standardní jevy jsou zcela obvyklé.

Atraktivizační funkce je důležitá, ale vedle ní i informační.

Odchytky jsou gramatikalizované, např. elipsa, ale za chybu ji považujeme pouze, pokud je elidováno něco obligatorního, a syntaktické, které chybou bývají.

Autorka se vyjádřila k některým jevům, na něž upozorňoval posudek a vysvětlila zadané termíny.

Diskuse probíhala po celou dobu obhajoby.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 2.

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře (2)

**Předseda komise:**

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

.....

doc. Robert Adam, Ph.D.

.....

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

.....