

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Eva HODONSKÁ
Název práce	Konzumace ovoce a zeleniny u dětí školního věku v Milovicích
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	3
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	4

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Název práce mohl být více specifikován k cílové skupině. - Abstrakt neobsahuje náležitosti, které jsou uvedeny v platném opatření k závěrečným pracím. <p><u>Teoretická část:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - V teoretické části práce oponentka spatřuje slabinu především v použitých informačních zdrojích a následně v jejich chybné citaci (odkazování). - K autorce zvolenému tématu práce existuje mnoho odborné literatury, a tak nebylo nutné používat velký počet elektronických zdrojů. Autorka uvádí celkem 27 zdrojů, z toho 12 je elektronických. Ze zbývajících 15 zdrojů jsou jen 2 zdroje vydány po roce 2007 (tedy max. 10 let staré). - Autorka má též v textu chybně uvedené odkazy na zdroje, když má zdroj více autorů.

- Chybně uvádí i odkazy na internetové zdroje.
- Otázkou je, zda bylo nutné používat v textu přímé citace, které často narušují provázanost textu.

Praktická část:

- Praktická část má pouze 5,5 strany.
- Na straně 44 studentka uvádí, že: „V Milovicích jsou pouze dvě základní školy, tudíž výsledky zjištěné v ZŠ Juventa jsou dostatečně reprezentativní pro oblast Milovic“. S tímto tvrzením nemůže oponentka souhlasit. Dle textu studentka oslovila pouze vybrané třídy z 3. - 5. ročníků jedné ze dvou ZŠ. Jaký počet respondentů tvořil základní vzorek není nikde v textu uvedeno.
- Některé otázky v dotazníku neobsahují veškerý možný výčet odpovědí, např. otázka č. 9, 10, 16 ...
- Jak mohla studentka ve vyhodnocení identifikovat ročník (třídu), když tento údaj není uveden v dotazníku?
- Co si má respondent představit pod otázkou č. 1 „Je ovoce zdravé?“, č. 2 „Je zelenina zdravé?“?
- Výsledky jsou uvedeny pouze na 2 stranách textu a jsou uváděny pouze v % a tudíž není možné provést správnost % přepočtu.
- Oponentka postrádá v práci výsledky jednotlivých otázek dle možností odpovědí, tak jak jsou uváděny v dotazníku. Ani zde není možné provést přepočet správnosti vyhodnocení.
- V práci zcela chybí část diskuze, komparace dat a doporučení.
- Hypotézy nejsou v souladu s daty, které autorka uvádí. Autorka práce nevyhodnocuje počet dětí, ale počet odpovědí. Navíc autorka práce rozhodně nezjišťovala objektivní, ale pouze subjektivní informace o konzumaci ovoce a zeleniny u dětí na vybrané ZŠ, což v práci nikde nezaznělo.

Celkové hodnocení **)	<i>Práci nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 10.8.2018 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.