

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUcíHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Eva HODONSKÁ
Název práce	Konzumace ovoce a zeleniny u dětí školního věku v Milovicích
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	4
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<i>Jakým způsobem autorka losovala třídy, které se účastnily šetření?</i>
Poznámky	<p>Předloženou práci nedoporučuji k obhajobě, protože nesplňuje požadavky kladené pro bakalářskou práci v daném oboru. Práce obsahuje nevyvážený poměr teoretické části (35 stran) a praktické části (6 stran). V práci chybí konkrétní výsledky dotazníkového šetření. Chybí zde i vysvětlení jak autorka došla k závěrům uvedeným v práci. Práce neobsahuje žádnou komparaci dat. Kromě již zmíněných nedostatků, shledávám v práci ještě další nedostatky např:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Název práce v českém jazyce není shodný s názvem práce v anglickém jazyce.</i> - <i>V rámci abstraktu musí být shrnuty nejvýznamnější výsledky práce, což autorka nemá.</i> - <i>Přizvoleném typu citací v textu (autor, rok) se píše tečky až za závorku. Citace neodpovídají citační normě ČSN ISO 690:2011.</i> - <i>Informace obsažené v teoretické části práce jsou ve velké míře čerpány z internetových zdrojů. Velká část knižních zdrojů je starší 10 let.</i>

Celkové hodnocení	<i>Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 25. 8. 2018 Ing. Alena Váchová, Ph.D.