

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUČÍHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Ilona NOVOTNÁ
Název práce	Postoje žáků vybrané střední odborné školy ke zdraví a zdravému životnímu stylu
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	4
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	4
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	3

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
Poznámky

Autorce bakalářské práce bylo týden před termínem odevzdání práce vedoucí práce doporučeno, aby podstatnou část práce dopracovala a část přepracovala, protože práce nesplňovala podmínky kladené pro závěrečné práce v daném oboru. Autorka některé úpravy provedla, ale práce stále neodpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. Vedoucí práce má k odevzdané práci např. tyto připomínky:

- V abstraktu musí být obsaženy nejvýznamnější výsledky práce.
- Citace použitých zdrojů v textu ani v seznamu informačních zdrojů neodpovídají požadavkům citační normy ČSN ISO 690 z roku 2011 při zvoleném způsobu citování.
- V teoretické části není jednoznačně oddělené a rozpoznatelné, co jsou názory autorky práce a které části textu se již vztahují k citaci literatury uvedené za textem.
- Podkapitoly, které jsou číslovány, by měly být delší než ½ strany.
- Str. 20: výzkum o oblibě alternativního stravování z roku 1999 neposkytuje relevantní informace o oblibě alternativního stravování v roce 2019.
- Str. 21-22: vedoucí práce nerozumí, proč autorka zařadila vegetariánství, makrobiotiku, dělenou stravu a stravování podle krevních skupin do podkapitoly Výživové styly a peleo stavu a raw stravu do podkapitoly Alternativní směry výživy.
- Řazení kapitol v teoretické části práce je někdy dost nelogické. Autorka píše nejprve o

životním stylu, pak o výživě, následně se opět vrací k zdravému životnímu stylu a pak opět k výživě.

- *Str. 34. čtvrtý dílčí cíl: „Zjistit, zda žáci s lepším rodinným a sportovním zázemím mají více znalostí o zdravé výživě a zdravém životním stylu než ti, kteří takovéto rodinné podmínky nemají. Vedoucí práce nerozumí, odkud autorka čerpá informace o fungování rodin respondentů, když autorka pouze vynesla dotaz, který se týká neúplnosti či úplnosti rodin respondentů a jejich aktuálních vztahů v rodině. Vztahy v rodině nemusí adolescent vnímat objektivně. Rovněž aktuální stav v rodině nic nevypovídá o výchově respondenta během jeho dětství.*
- *Str. 37. výzkumné otázky by měly být uvedeny na začátku praktické části práce, pak by měla následovat metodika výzkumu, výsledky a až poté komparace dat.*
- *Vyhodnocení otázky 1.1: autorka v dotazníku nabízí respondentům pět možností odpovědí, v grafu 1 jsou 4 možnosti odpovědí. V textu jsou uvedeny pro každý obor jen nejčtenější odpovědi. Autorka uvádí, že respondentů z oboru truhlář, zedník, kominík je celkem 22. V grafu je jen 20 odpovědí. Není tedy jasné, kolik vůbec respondentů na tuto otázku odpovídalo. Z oboru kuchař číšník bylo 36 respondentů, ale v grafu je pouze 26 odpovědí. Z obou cestovních ruch bylo 18 respondentů, ale graf uvádí výsledky pouze od 14 z nich. Podobné je to i s vyhodnocením dalších otázek: 1.3, 1.4,*
- *Vyhodnocení otázky 1.2: v grafu 2 jsou uvedena pouze %. Text k této otázce obsahuje jen nejčtenější odpověď.*
- *Chybí vyhodnocení otázky 1.5.*
- *Otázka 1.6: Autorka zaměňuje pravděpodobně počet respondentů s počtem odpovědí. To samé se stalo i u otázky 2.1, 4.2, 5.4, 6.4, 11.3, 11.4.*
- *Chybí vyhodnocení otázky 2.2, 2.4.*
- *Vyhodnocení otázky 2.3: kde se vzalo 78 odpovědí, když respondentů bylo jen 76?*
- *Vedoucí práce nerozumí, jak autorka práce došla k závěrům na str. 42 ohledně znalostí respondentů ohledně zdravého živ. stylu a zdravé výživě, protože v práci chybí vyhodnocení otázek 3.1-3.3.*
- *Vedoucí práce nenašla odpověď na otázku 5.5.*
- *Výsledky otázky 11.2: vedoucí práce nerozumí, jak autorka práce došla k hodnotám % v textu pod grafem 23.*
- *Chybí jasné a správné vyhodnocení hlavního cíle i dílčích cílů a výzkumných otázek. Správnému vyhodnocení výzkumných otázek brání nesprávné vyhodnocení řady otázek z dotazníku.*

Celkové hodnocení	<i>Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 13.05. 2019 Ing. Alena Váchová, Ph.D.