

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Ilona NOVOTNÁ</i>
Název práce	<i>Postoje žáků vybrané střední odborné školy ke zdraví a zdravému životnímu stylu</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Michal Zvírotský, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p>1. Co rozumí autorka tvrzením, že problematika zdraví je genderovaná? Jaký je rozdíl mezi pohlavím a genderem? Proč nelze na základě provedeného průzkumu usuzovat na genderové vlivy na zdravý životní styl?</p> <p>2. Z jakého důvodu byla akcentována problematika výživy v kontextu životního stylu?</p>
Poznámky	<p>V teoretické části se objevuje řada zavádějících či sporných tvrzení, přičemž není jasné, zda jde o názory autorky či nedůsledně citované názory jiných autorů – např. vymezení pojmu zdraví na s. 11. Nejasné či nedůsledné citování se objevuje na řadě míst teoretické části. Praktická část vykazuje závažné metodologické nedostatky, které problematizují relevanci dosažených výsledků i jejich interpretaci.</p>

Celkové hodnocení	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 14. 5. 2019 M. Zvírotský