UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Ing. Lenka Krásová

Název bakalářské práce

Využití Elkoninovy metody u dětí se sluchovým postižením

	Indikátory kvality práce	*Koef. 1*	*koef. 2*	*koef. 3*	*Koef. 4*
	*Označte **x**, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:*	*Obsahuje*	*Spíše obsahuje*	*Spíše Ne-obsahuje*	*Ne-obsahuje*
A	***Klíčové znaky: úvodní část***				
A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	**x**			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	**x**			
B	***Analýza dosavadního řešení problému:***				
B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		**x**		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		**x**		
C	***Výzkumná část, pokud je obsažena:***				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	**x**			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		**x**		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		**x**		
D	***Analytická část:***				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		**x**		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		**x**		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		**x**		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:	*Klepněte sem, vyberte známku.*

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Bakalářská práce na téma "Využití Elkoninovy metody u dětí se sluchovým postižením" zpracovává aktuální a v literatuře nezpracované téma. Autorka práce si v rámci teoretické části připravila východiska pro zpracování empirické části, ve které si dala za cíl zpracovat kazuistické studie dětí se sluchovým postižením, které se ve školním roce 2018/2019 účastní nebo účastnily „Tréninku jazykových schopností podle D. B. Elkonina – předgrafémová a grafémová etapa“, a na základě těchto kazuistik ukázat možný způsob využití dané metody rozvoje fonematického uvědomování u cílové skupiny dětí se sluchovým postižením. Z empirické části práce není příliš patrné, na čem se autorka podílela sama a co je práce Mgr. Novákové z SPC. Vzhledem k malému vzorku nelze výsledky zobecňovat. Z formálního hlediska se v celé práci (i nadpisech jednotlivých kapitol) objevuje zásadní terminologická nepřesnost v používání pojmu "sluchově postižené dítě", v současné době (i podle platné legislativy) se klade důraz na osobu, tedy správně je člověk, osoba, dítě, žák, student se sluchovým postižením. Např. na s. 25 v nadpisu by mělo být osob, dětí se sluchovým postižením, na s. 40 je "sluchově postižených dětí..."a opět by mělo být dětí se sluchovým postižením, dále třeba ve shrnutí na s. 73 se opakuje "u sluchově postižených dětí" atd. Dále by bylo dobré dodržet v práci jednotnou formu v používání slovesného rodu, kdy převažuje pasivum, ale občas se vyskytuje i tzv. "ich forma", např. na s. 42, která není pro tento typ prací vhodná. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě b a k a l á ř s k é práce:

1. Specifikujte nuance při práci s dítětem se sluchadly a s kochleárním implantátem. 2. Kdo vytvářel videozáznamy? 3. Uveďte přínos bakalářské práce pro teorii speciální pedagogiky. Budete ve výzkumu pokračovat?

Dne: 19.5.2019 Podpis: