

Posudek oponenta diplomové práce

Michaely Vnoučkové

na téma

Předběžná opatření ve sporném řízení

Diplomantka předložila práci v rozsahu 61 stran, vedle úvodu a závěru.

Práce byla odevzdána ve stavu ke dni 15. 3. 2019

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předběžná opatření představují v občanském soudním řízení klasické téma, předběžné řízení je významným institutem sloužícím k zajištění práv účastníka před vydáním vlastního konečného rozhodnutí ve věci samé. Aktuálnost tématu je dána jednak s ohledem na skutečnost, že právní úprava je předmětem častých legislativních změn, jež je třeba zachytit, vedle toho se pak jedná o potřebu věnovat se důsledně teoretickým základům institutu, a to mj. i ve vazbě na aplikační praxi. Specifickou otázkou poslední doby představuje otázka zneužití předběžného opatření a jeho řešení.

#### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Dané téma je poměrně náročné co do teorie, neboť tento klasický procesní nástroj vyžaduje aplikaci principů a jejich doplnění řešením základních otázek, na nichž je závislý výsledek právní úpravy a její aplikace. Vhodnou se jeví rovněž sledovat kontinuum vývoje právní úpravy, porovnat ji s vybranou zahraniční zkušeností a provést komplexnější analýzu. Způsob zpracování práce uvedené obtížnosti odpovídá.

#### 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je vedle úvodu a závěru složena ze tří částí (kapitol). Primárně se přitom – dle názvu práce – autorka zabývá spornou agendou; obecný popis právní úpravy obsahuje kapitola první. V druhé části práce se autorka soustředí na institut kauce (jistoty) sloužící případně náhradě újmy způsobené předběžným opatřením (zde se autorka ohlíží na cizí úpravy). Otázce vlastní náhrady újmy se věnuje část (kapitola) třetí práce, i zde autorka poukazuje na rozdíly v rakouské a slovenské úpravě. Členění práce je podrobné v rámci částí, je věcně správné a přehledné.

#### 4. Vyjádření k práci:

Téma práce je klasické, autorka se ovšem neomezuje na pouhý opakující se popis právní úpravy, ale vybírá dílčí otázky a snaží se o jistý mikro komparační pohled. Práce se nesnaží být komplexní a zároveň ryze popisnou. Autorka se snaží předkládat vlastní názory, přičemž se jí daří formulovat konkrétní a jasné závěry. Nevyvaruje se přitom ovšem určité popisnosti, a bohužel i některých věcných nepřesností.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

Cíle práce, tedy podat analýzu institutu předběžných opatření ve sporném řízení se zaměřením na jistotu a náhradu újmy autorka naplňuje.

Práce představuje samostatný tvůrčí počín autorky, i dle výsledku analýzy textu dle programu Thesis autorka splnila formální požadavky na originalitu díla.

Práce je systematicky strukturována dle tématu a zvoleného přístupu; snaha o komparaci s citovanými zahraničními úpravami je pozitivní, ale jde spíše jen o jakýsi mělký ponor; z daného srovnání mohla autorka vytěžit více.

Nedostatkem práce je poměrně úzký rozsah literatury (a ostatně i judikatury, byť zde nejde o tak výraznou vadu). Snad je tento stav důsledkem autorčina omezení na jisté aspekty, ale práce se do

znační míry – i co do sekundárního využití pramenů – opírá o jedinou monografii. Autorka se rovněž mohla více opřít o slovenskou literaturu, když se o danou úpravou zajímá; totéž platí i pro rakouské ohlédnutí.

Pokud jde o věcné nedostatky, vyjímám tyto:

- 1) Str. 19 – možnost výslechu svědků – opravdu se autorka domnívá, že její závěr je v souladu s účelem institutu předběžného opatření ve sporném řízení?
- 2) Str. 27 – opět je v souladu s tímto účelem omezení dispozice s věcí jen u jednoho z podílových spoluvlastníků?
- 3) Str. 34 – žaloba pro zmatečnost slouží přezkumu i jiných než meritorních rozhodnutí (!).

Vedle uvedených vybraných věcných výtek je třeba uvést, že práce je rovněž postižena ve větší míře drobnými překlepy, záměnami pojmů apod. Ojedinelé případy by jistě šlo přejít, ale v tomto případě jejich větší výskyt působí nešťastně a snižuje jinak slušnou úroveň zpracování.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz výše, rovněž očekávám širší závěr týkající se užití cizích úprav.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje i přes výše uvedené výtky příslušné požadavky a je způsobilá k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně práci hodnotím dobře.

V Praze dne 6. května 2019

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.