

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Andrea Navrátilová
Téma práce:	Povinné užívání ochranné známky a jeho průkaz podle českého a unijního práva
Rozsah práce:	76 stran
Datum odevzdání práce:	30.04. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Aktuálnost zvoleného tématu spatřuji ve dvou rovinách. Obě jsou spjaty s novelizací známkového práva ať již v národní či komunitární úpravě. Prvá vychází bezprostředně z dílčích normativních úprav souvisejících s povinným užíváním. Druhá bude napříště velmi zajímavá s problematikou průzkumu užívání nových druhů ochranných známek. První rovinu diplomantka ve své práci reflektuje.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Zvolené téma vyžaduje kromě obecných základních právně-teoretických znalostí, též úzkou právní specializaci a znalost poměrně obsáhlé judikatury pro pochopení základních zásad povinného užívání ochranných známek. Domnívám se, že se diplomantka ve zvolené materii orientuje, což jí umožňuje formulovat odpovídající záměry. Metody zpracování vycházejí ze zvoleného tématu a sledují v zásadě pozitivní právní úpravu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální členění předkládané práce vychází z jejího předmětu. V přípravné části se diplomantka věnuje vymezení pojmu ochranné známky a jejího užívání. Na ní navazuje vlastní téma, v němž zpracovává problematiku povinného užívání ochranné známky z hlediska národní a komunitární úpravy. S takovým členěním lze souhlasit. Systematika vychází z platné právní úpravy v ČR, na níž navazují pasáže týkající se známky EU.

### 4. Vyjádření k práci

Předložená práce je zpracována v dostatečném rozsahu. Výklad je převážně důsledně popisný, ale systematický a logický. Stylistická úroveň je dobrá, rovněž tak i práce s poznámkovým aparátem je na dobré úrovni. Jinak ovšem práce nepřekračuje horizont komentáře k platné právní úpravě doplněný o

odkazy na četné příklady z rozhodovací praxe. Nadto obsahuje i některé pasáže, které k vlastnímu předmětu nemají bezprostřední vztah a text poněkud, zejména v přípravné části práce, natahují. Práce je v zásadě prostá věcných pochybení, nicméně některé otázky zůstávají otevřené k diskuzi, jako například otázka závaznosti rozhodnutí SDEU pro tuzemské správní a soudní orgány. V souhrnu lze uzavřít, že předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	odpovídající zvolenému tématu
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	přiměřeně samostatné zpracování s využitím dostupných zdrojů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dobrá, odpovídající zvolenému tématu bez zásadního využití cizojazyčných zdrojů
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě bych uvítala rozpravu na téma důvodů zavedení povinného užívání ochranných známek a „negativního“ vymezení pojmu užívání ochranné známky.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	dobrý

V Praze dne 10.05. 2019

JUDr. Zuzana Císařová

---

oponent/oponentka