

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kristýna Richterová

Název DP: Práce s ilustrací v mateřské škole jako podpora porozumění předčítanému textu

Datum posudku: 10. 5. 2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: Chybí název práce v AJ	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka si sama vybrala téma aktuální a přínosné do její praxe (nabízí pro rozvoj čtenářské pregramotnosti možnosti, jak využít ilustrace v knize pro podporu porozumění textu u dětí předškolního věku). Autorka průběžně konzultovala postup své práce i výsledky, ale po celou dobu pracovala velice samostatně, systematicky a s velkým zaujetím.

Teoretická část nejprve zasazuje téma do širšího kontextu (čtenářská gramotnost a pregramotnost), dále věnuje pozornost nejen ilustraci, ale i vizuální gramotnosti. Kapitola 5 *Metody práce s knihou v mateřské škole* vhodně poukazuje na provázanost teoretické a empirické části. Za cennou považuji 7. kapitolu, v níž autorka analyzovala RVP PV (2018) – klíčové kompetence i očekávané výstupy – ve vztahu k tématu své práce, které dále využije ve své praktické části. Této kapitole by ještě prospěla interpretace a závěrečné shrnutí. Ačkoliv jsou některé kapitoly teoretické části spíše stručnější, autorka v nich dokázala vystihnout podstatu a držela se provázanosti s empirickou částí. Celou tuto část lze tedy považovat za funkční a dobře zpracovanou.

Empirická část si kladla za cíl navrhnout a ověřit metody práce s ilustrací ve vybrané mateřské škole tak, aby podporovaly u dětí předškolního věku porozumění předčítanému textu. Autorka volila vhodný výzkumný design a kladla si relevantní výzkumné otázky, volila vhodné metody sběru dat. Dobře a systematicky popsala výzkumný vzorek. Pracovala s informacemi, které si nastudovala v teoretické části, čímž prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a její využitelnost pro svou praxi a profesní rozvoj.

Při realizaci praktické části (práce s ilustrací) vycházela diplomantka převážně z knih, s nimiž se setkala na seminářích během studia na vysoké škole, dokázala však vhodně navrhnout i další tituly a prokázala schopnost vhodně pracovat s knihami s dětmi. Každá aktivita je velice přehledně zpracována: anotace knihy, cíl, věk, počet dětí, místo, metoda, forma, časový limit, potřebné pomůcky, dobře popsána je realizaci aktivity i její reflexe. Autorka při práci s knihou prokázala schopnost vyjít i z individuálních potřeb dětí a reagovat na aktuální situaci ve třídě/skupině.

Velice systematicky a přehledně jsou zpracovány i výsledky výzkumu – jak graficky, tak doprovodným slovním komentářem a snahou o interpretaci výsledků.

Oceňuji rovněž prostudování i dvou zahraničních zdrojů a obecně aktuálnost literatury, s níž autorka pracovala, včetně schopnosti porozumět i náročným titulům a vybrat z nich podstatu.

Práce splňuje požadavky na formální i obsahovou strukturu textu. Automatická kontrola v systému Theses označila maximální podobnost menší než 5 %.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1. V čem spatřujete největší přínos své diplomové práce? Jakých poznatků si nejvíce ceníte?
2. Mohla byste stručně shrnout obsažení tématu Vaší práce v RVP PV (viz Vaše kapitola 7 v teoretické části) – zda a do jaké míry je zastoupena téma porozumění předčítanému textu a práce s ilustrací?

Závěr: Práci považuji za velice zdařilou, návrhy práce s ilustrací a zjištění výzkumu mají praktický význam, jsou přenositelné do praxe a přispívají ke kvalitě vzdělávání a profesnímu rozvoji učitelek mateřských škol.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Navrhovaná známka:

V Praze dne 10. 5. 2019