

OPONENTSKÝ POSUDEK (DIPLOMOVÁ PRÁCE)

Jméno diplomanta:	Marie Hadačová
Téma práce:	Služebnosti
Rozsah práce:	69 stran vlastního textu (dle prohlášení studentky 201 450 znaků, tj. 111,91 normostran)
Datum odevzdání práce:	13. 03. 2019 (el. podoba), 14. 03. 2019 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma je jistě tématem tradičním, kterému byla a je v soukromoprávní doktríně věnována pozornost. Aktuálnost tématu vyplývá z přístupu zákonodárce při rekonstrukci: dřívější kusá úprava byla nahrazena úpravou, která aspiruje na srovnání se standardními západoevropskými kodexy.

Hodnocení oponenta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak již uvedeno výše, jde o téma, které je tradiční. Tím je dána dostupnost zdrojů, z nichž může autorka čerpat. Jde o širokou paletu domácí i zahraniční literatury monografické, učebnicové i časopisecké. Náročnost na (úspěšné) zpracování je však v případě této práce zvýšena dvěma prvky. Prvním je skutečnost, že závěry zejména prvorepublikové doktríny, týkající se služebností, nelze bez dalšího mechanicky přejímat pro současnou (rekonstruovanou) úpravu. Druhým prvkem je pak užití metody komparační, kdy autorka hodlá danou problematiku komparovat s právním řádem USA, tedy právním řádem náležejícím do anglosaského právního systému, který má odlišné chápání soukromého práva vůbec.

Hodnocení oponenta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících praktických znalostí, při čemž lze čerpat z uvedeného okruhu literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do čtyř tematických celků, jimž odpovídají čtyři kapitoly (k čemuž je nutno připočítat úvod a závěr). Práce je systematicky budována na postupu od obecného k jednotlivostem a od obecného k dílčímu, čemuž nelze nic vytknout. V souladu s tímto postupem se výklad započíná obecným výkladem o ústředních pojmech. V kap. 2 pak je obsažen solidně zpracovaný historický exkurz. Těžiště práce ovšem jednoznačně leží v kap. 3 kde se autorka zabývá současnou úpravou de lege lata. V kap. 4 autorka vhodně doplňuje těžiště práce o komparaci s USA, již zmíněnou výše. Zvláště zmiňuji kap. 3, která má značný rozsah a je proto dělena na množství menších podkapitol. Rovněž toto členění autorka zvládla při dodržení celkové logiky práce, byť členění do 4 podúrovní je spíše chápáno jako výjimečné. Zde (a také v kap. 4) má však své opodstatnění.

Hodnocení oponenta: Formální dělení na kapitoly a podkapitoly pak věcně správně, přesně a přehledně odráží zvolené tematické celky. Počet kapitol je odpovídající počtu základních okruhů zpracovávaných autorkou, jejich rozsah je ve vzájemném poměru přiměřený, těžiště práce lze zřetelně identifikovat. Rovněž pokud jde o dělení kapitol na dílčí celky, to je provedeno podrobně a je z něj zřejmá jednak snaha o hloubku zpracování

tématu, jednak jasně promyšlená koncepce celého díla. Systematika práce i její formální členění odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

V úvodu autorka přibližuje základní cíl celé práce: „poskytnout komplexní charakteristiku služebností s přihlédnutím k současné judikatuře českých soudů a rovněž s přihlédnutím k judikatuře prvorepublikové, kterou lze považovat za relevantní zejména z toho důvodu, že je současná právní úprava právě zněním Obecného zákoníku občanského účinným za první republiky výrazně inspirována.“ Na práci kladně hodnotím především systematičnost zpracování tématu. Dále kladně hodnotím solidní zpracování historického exkurzu, kde autorka nepominula ani období středověku (což nebývá v podobných pracích pravidlem). Rovněž lze vyzdvihnout autorčinu komparaci s USA, kde je sice zřejmý poněkud omezenější počet zdrojů, s nimiž autorka pracovala, přesto lze shrnout, že se jí podařilo podat dobře strukturovanou charakteristiku služebností a souvisejících institutů v USA. Konečně je třeba kladně hodnotit autorčinu průběžnou práci s relevantní judikaturou.

Pokud jde o nedostatky práce, na prvním místě vytykám autorce popisnost práce. Ta je do jisté míry dána již vytyčením cíle práce a je zřejmé, že do jisté míry se tak nelze popisnosti ubránit, nicméně autorka mohla být důslednější v připojování vlastních názorů, vlastních stanovisek k rozebíraným dílčím problémům. Tak např. na s. 26 autorka uvádí dva rozdílné názory ohledně aplikace § 1266 OZ, aniž však přidává názor vlastní, resp. vlastní argumenty pro jednu či druhou stranu. Totéž na s. 51 ohledně § 1274 OZ. Dlužno podotknout, že např. na s. 27, 43 a v závěru pak svá hodnocení či názory vyslovuje.

Místy lze narazit na překlepy či stylistické nedostatky (např. s. 11 v citaci Koldína: „Služebnost slovo právo“; na s. 38 či 44 začíná větu zkratkou „OZ“ – na začátku věty nutno rozepsat; na s. 67: „dojde ke změně, která ... činí ... hrubý nepoměr“). Dále upozorňuji, že zákony a judikatura nejsou „literaturou“ v tom smyslu, jak je použito autorkou v nadpisu „Seznam literatury“. Vhodnější je např. „seznam zdrojů apod. Celkově je však práce i po stránce jazykové a stylistické (zejm. ve srovnání s některými pracemi poslední doby) na dobré úrovni.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování i použitých právně-hermeneutických metod.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 2113 stran, představující 88 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a

	Ize ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (celkem 295 pozn. pod čarou). Seznam použitých pramenů je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca 40 zdroji ať už monografického či časopiseckého charakteru (vč. zahraničních) a rovněž s judikaturou (cca 43 judikátů, z toho 4 zahraniční). Celkově je práce s literaturou zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Výše rovněž srov. některé drobné formální výtky. Text neobsahuje grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je celkově dobrá, výtky srov. výše.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při obhajobě autorka uvede vlastní argumenty ohledně § 1266 a § 1274 OZ, u nichž poukazovala na názorovou nejednotnost doktríny.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 22. 03. 2019

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce