

## POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Marie Hadačová
Téma práce:	Služebnosti
Rozsah práce:	88 stran, dle čestného prohlášení autorky je rozsah práce 201 450 znaků tj. 111, 916 normostran.
Datum odevzdání práce: 13. 3. 2019	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Problematiku služebností lze charakterizovat jako tradiční civilistické téma s konstantním významem. Redukce úpravy služebností v předchozí úpravě a následná legislativní renesance v současném občanském zákoníku otevírá některé teoretické, zejména však praktické otázky. Služebnosti přes svůj archaický původ, vykazují neustálou potřebnost, byť v různě zmodernizované podobě. Ucelené pojetí práce s kritickým zaměřením zejména na praktické otázky doplněné navíc o komparativní prvek poskytuje dostatečný potenciál pro zpracování odborné práce.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Náročnost zvoleného tématu vyplývá konceptu zpracování. Autorka se zaměřila nejen na teoretické vymezení a historický vývoj, ale navíc podává v souvislostech ucelený výklad právní úpravy služebností v ČR a přehledový výklad služebností v USA. Z hlediska pozitivistického autorka využila prakticky veškeré právní předpisy týkající se služebností. Navíc tyto dvě úpravy v některých srovnatelných aspektech komparuje. Vedle standardních interpretačních metod jako jsou analýza, deskripce a syntéza je relativně intenzivně pracováno s historií a to od římského práva (Heyrovský, Sommer), přes středověk až po současnost. Literární základnu v historické a teoretické části tvoří díla, která jsou ustáleným zdrojem takového poznání (Heyrovský, Randa, Rouček – Sedláček). Z recentní literatury byla využita značná část domácích i v souladu s cílem práce vybraných zahraničních zdrojů.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do čtyř kapitol. Jedná se o jednoduché, přehledné členění, kdy na obecné vymezení služebností autorka navazuje historickou kapitolou. Tato však není bezúčelně zařazena, ale obsahuje reminiscence na problematiku současné úpravy (římskoprávní zásady, servitutes irregulares v ABGB a dnes). Třetí kapitola je věnována současné právní úpravě. Systematika stěžejní, třetí kapitoly v zásadě odpovídá systematické OZ. Jednotlivé kapitoly jsou členěny na drobnější podkapitoly a části. Obsahová náplň vždy koreluje s názvem kapitoly. Práci uzavírá fundovaný vhled do právní úpravy služebností v USA. Ve čtvrté kapitole autorka komparuje tamní úpravu služebností, která je v zásadě mnohdy obligační povahy se služebnostmi v tuzemském pojetí. V rámci komparace se autorka zabývá analýzou obligačního zajištění oprávnění plynoucích ze služebností. Systematika práce je zdařilá.
- 4. Vyjádření k práci:** Předložená práce je nepochybně zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Vedle očekávané analýzy současné úpravy do popředí vystupuje historická znalost věci a schopnost některými již překonanými instituty zkoumat současnou právní úpravu. Kladem práce je nepochybně dobré systematické zvládnutí a relativně vysoký informační výstup z práce. Autorka překonala pouhý popis či rešerši současných literárních zdrojů. Využitím komparace a analýzou problematických jevů se dostává čtenáři do rukou dílo, které má jistou inspirativní dimenzi. Přínosná je analýza nepravidelných služebností str. 13, názor na využití podzemí stavby str. 43, závěr práce. Komplexnost práce podtrhuje přesné systematické zařazení nabytí služebnosti

ve formální rovině, tj. počínaje mancipací, vkladem do pozemkových knih, evidenci a zápis v katastru nemovitostí podle předchozí i podle současné právní úpravy. V tomto směru autorka zachází do výrazných praktických detailů. Na několika místech práce autorka vyslovuje vlastní, kritické názory, které řádně argumentuje. Zajímavé a výstižné je převzaté přirovnání lpění věcného práva na věci na str. 78.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

Splnění cíle práce	Cíl práce vymezený na straně 1 odst. 2 byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka prokázala schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem. Generátor shod vykázal podobnost nižší než pět procent v počtu 88 dokumentů.
Logická stavba práce	Práce má velmi dobrou logickou strukturu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování práce bylo využito značné množství domácích i zahraničních zdrojů. Tyto zdroje byly průběžně citovány. Poznámkový aparát čítá 291 poznámek pod čarou. Výrazná je práce s pečlivě vybranou literaturou a judikaturou včetně prvorepublikové provenience (Rouček - Sedláček). Relevantně byla využita nejen tuzemská judikatura (39 rozhodnutí včetně rozhodnutí z Vážného sbírky) ale i zahraniční judikatura. Přehled a výběr judikatury svědčí o autorčině zájmu o zvolenou problematiku.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je výrazná a napříč prací konstantní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V práci nebyly požity žádné tabulky ani grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou stylistickou i jazykovou úroveň.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K předložené práci nejsou připomínky formálního ani obsahového charakteru.

V rámci ústní obhajoby se autorka zaměří na otázku: Diplomantka by se mohla zaměřit na problematiku primárního zatížení věci služebností (např. brání vody) a následného zřízení obligačního práva (např. výprosy práva brání vody, nájmu apod.), které je obsahově shodné se služebností avšak svým rozsahem již výkon této služebnosti omezuje, resp. ruší. Jak se může oprávněný ze služebnosti bránit? Dochází diplomantka na základě komparativně získaného poznání k závěru o nadčasovosti služebností?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Výborně

V Praze 19. 3. 2019

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

\_\_\_\_\_  
Konzultant diplomové práce

