

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| Jméno diplomanta: | Kateřina Čupková |
| Téma práce: | Zásada nemo tenetur se ipsum accusare |
| Rozsah práce | 53 stran |
| Datum odevzdání práce: | 13.5.2019 |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Rudolf Vokoun, CSc. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika zákazu sebeusvědčování v trestním řízení rozhodně nepatří mezi častá témata kvalifikačních prací. Přitom se jedná o problematiku nesmírně citlivou, neboť představuje flagrantní kolizi veřejného zájmu na dosažení účelu trestního řízení a osobního zájmu fyzické osoby na ochraně svých svobod. Navíc v současnosti probíhají práce na rekodifikaci trestního procesu, které sledují rovněž zvýšení ochrany práv a svobod obviněného. Zpracování této problematiky se proto jeví jako bezesporu potřebné, žádoucí a tedy aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika zákazu nemo tenetur se ipsum accusare je dosti náročná na zpracování pramenného materiálu, neboť kromě omezeného okruhu monotematicky zaměřených prací je zpravidla třeba dále systematicky čerpat z obecněji orientovaných pramenů a v neposlední řadě z judikatury, včetně rozhodnutí ESLP a Ústavního soudu. Pro zdárné zpracování tématu je rovněž potřebné a nezbytné hlubší zvládnutí teoretických základů trestního procesu a zejména problematiky dokazování a zajišťovacích úkonů. Analyticko-syntetická metoda, resp. metoda komparace, které byly v práci použity, plně odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka nejprve podává náhled na historické kořeny této zásady a na vývoj jejího pojmání a uplatnění v systému common law a v kontinentálním systému. Nato navazuje ilustrativní přehled ukotvení předmětné zásady jednak v mezinárodních dokumentech, jednak v českém právním řádu, resp. v praxi ESLP a Ústavního soudu. Po těchto obecných partiích následuje meritorní rozbor uplatnění zkoumané zásady u vybraných institutů: výpověď obviněného, výpověď svědka, vydání a odnětí věci, prohlídky obydlí a jiných prostor, identifikační úkony a rekognice. Podrobný rozbor uvedených institutů pak ústí v závěrečné shrnutí klíčových poznatků a stanovisek diplomantky. Systematické členění práce je logické a plně důvodné.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako rozhodně velmi zdařilou. Diplomantka prokázala skutečně hlubokou znalost zvolené problematiky a jejích širších teoretických souvislostí, včetně jejího zpracování v odborné literatuře a jejího odrazu v soudní judikatuře, zejména v rozhodnutích ESLP a Ústavního soudu. Vyzdvihnout třeba zejména velkou pečlivost a svědomitost zpracování, velmi dobrou práci s literárními a dalšími prameny, úspěšnou snahu po samostatném a tvůrčím přístupu, výstižně formulované názory a závěry a v neposlední řadě velmi pěkné formulační a vyjadřovací schopnosti diplomantky. Zvláště třeba pochválit pečlivou konfrontaci nezřídka sporných a v čase se měnících názorů a soudních rozhodnutí, úspěšné hledání vývojových tendencí v judikatuře a v doktríně a zejména schopnost vyjádřit vlastní stanoviska, vesměs argumentačně podložená.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Cíl práce byl splněn výborně. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Podrobná analýza názorů doktríny a judikatury ESLP a ÚS a formulování závěrečných stanovisek spolehlivě prokazují samostatný a tvůrčí přístup. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány. |
| Logická stavba práce | Práce má zcela logickou strukturu počínaje vývojem názorů, přes právní zakotvení a odraz v judikatuře až po analýzu vybraných důkazních a zajišťovacích institutů a formulování vlastních stanovisek. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Velmi pěkné a účelné využití poznatků z literárních pramenů a z judikatury. Nepřímo jsou zastoupeny i zahraniční prameny, zejména judikatura. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky nesporně odpovídá zaměření a cílům práce. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Z formálního pohledu je text práce zpracován velmi dobře. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň zpracování je výborná. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|--|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně. |
| Otázky k zodpovězení při obhajobě | Zda a případně za jakých podmínek lze k získání (sebe)usvědčujících informací od obviněného využít skryté nasazení agenta. |

V Praze dne 15.5.2019

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce