

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Šárka Šťastná

Název DP: Dítě v předškolním věku a příběh

Datum posudku: 30.4.2019

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Eva Rybářová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka za téma své práce zvolila práci s příběhem, nicméně z cílů práce uváděných v anotaci se zdá, že se věnuje obecně rozvoji čtenářské pregramotnosti- konkrétně návrhu metodiky pro její rozvoj a jejímu vyhodnocení. V kapitole věnované cíli práce nejsou cíle blíže specifikované a není tak zřejmá souvislost mezi obsahem práce a jejím názvem. Následující teoretická část tak působí roztržštěně, u některých kapitol není zřejmá provázanosts tématem práce a jeví se jako nadbytečné.

V teoretické části se stručně věnuje charakteristice dítěte předškolního věku a vymezení pojmu čtenářská gramotnost, nepřináší však nové poznatky. Vyzdvihla bych kapitoly 4 a 4.5, v níž autorka objasňuje způsob, jak se u dítěte proměňuje jeho přístup k vyprávění příběhů a jakým způsobem příběhy ovlivňují smýšlení a jednání jedince. Zároveň se autorka krátce věnuje možným způsobům práce s příběhem. Nicméně část věnovaná metodám práce pro rozvoj čtenářské pregramotnosti je opět velmi stručná, autorka nijak nevyjasňuje, proč volí toto členění a jakou to bude mít souvislost s empirickou částí.

V empirické části autorka představuje postup zkoumání, výzkumný a kontrolní vzorek a konkrétní realizované aktivity. Při práci používá méně známé dětské knihy a jí navržené a realizované aktivity mohou být inspirací pro práci učitelů mateřských škol, což je jedním z kladů práce. Pracuje s podobným složením výzkumného a kontrolního vzorku, zároveň si však uvědomuje limity tohoto srovnávání plynoucí zejména z velikosti vzorku a toho, že působí jako učitelka ve třídě dětí z výzkumného vzorku; vnímání těchto omezení hodnotím jako pozitivní. Jako kontrolu úrovně rozvoje čtenářské pregramotnosti provedla pre-test a post-test u obou skupin, což opět hodnotím velmi pozitivně, nicméně zvolený způsob diagnostiky je zaměřen jen na některé složky čtenářské gramotnosti, proto by bylo vhodnější toto specifikovat a nesnažit se pojmout čtenářskou gramotnost v celém rozsahu tak, jak to autorka pojímá. Stejně tak formulace „jako důkaz zvýšené úrovně čtenářské pregramotnosti...“ s odvoláním na vytvoření společné pohádkové knihy vnímám jako zavádějící, neboť jde o aktivitu v mateřských školách se vyskytující a autorka nezmiňuje, zda toho byly děti v kontrolní skupině schopny či nikoli, zda s nimi tato aktivita byla také realizována. Jako největší nedostatek pak vnímám skutečnost, že autorka odkazuje na to, že používala specifické metody rozvoje čtenářské pregramotnosti, které však nijak blíže necharakterizuje, není zřejmé, v čem se liší od způsobů práce v kontrolní skupině či práce učitelů MŠ při práci s textem obecně.

Téma práce s příběhem v edukačním prostředí mateřské školy je vysoce aktuální, důležité a nabízí mnoho otázek, kterým by bylo dobré věnovat pozornost, bohužel tento potenciál nebyl v předkládané práci využit.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

1.) Jaké z oblastí zmiňované v teoretické části autorka pokládá za stěžejní pro rozvoj dovednosti dětí vymýšlet příběhy a proč?

2.) Jak jsou obsaženy jednotlivé roviny čtenářské gramotnosti v navrhovaném postupu pro práci s příběhem?

3.) V čem spočívaly rozdíly ve způsobu rozvoje čtenářské pregramotnosti oproti způsobu třídy, ze které byla vybrána kontrolní skupina?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE