

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Etiopská migrace do Česka: Genderové a integrační aspekty

Autor práce: Martina Lasáková

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autorka si vytyčila dva výzkumné cíle, popsat míru integrace a její genderový aspekt. Domnívám se, že pokud by výzkum byl zacílený pouze na téma integrace, mohl by poskytnout podrobnější a komplexnější informace o zkoumané skupině. Geografickým aspektům je v práci věnována dostatečná pozornost.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka si ke zpracování zvolila téma, kterému nebyla dosud věnována větší pozornost. Diskusi a kritickému zhodnocení různých teoretických přístupů, věnovala velkou část práce, a prokázala, že její práce s literaturou je na velmi dobré úrovni.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autorka se za pomoci kvalitativních metod snaží zkoumat kvantitativně zaměřené výzkumné otázky. Z tohoto důvodu se jí nedaří vytěžit přednosti kvalitativních metod, které mají do hloubky popsat to, jak lidé chápou a interpretují svět. Místo toho, aby se zaměřila na samotný proces integrace, sleduje, zda a nakolik jsou migranti integrováni (výsledný stav). Sledování míry integrace, podle jednotlivých škál, v závěru práce, je pak zcela v protikladu k principům kvalitativního zkoumání, ve kterém nejde o měření a škálování, jako ve výzkumu kvantitativním, ale o hlubší porozumění danému jevu/akci/ a jeho interpretaci v širším sociálním kontextu.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Interpretace dat vyvolává řadu otázek a je přinejmenším diskutabilní.

Hlavním zjištěním práce je, že: „*V případě integračního aspektu lze konstatovat, že etiopská populace v České republice není dostatečně integrovaná*“. Oporou tohoto tvrzení jsou přitom autorce tři zjištění. Za prvé to, že: „*tíhnou k vazbám se svou domovskou zemí a svým krajanům, případně uvažují nad návratem zpět do Etiopie*“ (str. 61). Za druhé to, že pouze jeden z respondentů je držitelem českého občanství. A za třetí to, že: „*Ačkoliv většina respondentů se na subjektivní úrovni cítí být součástí české společnosti, a tedy dostatečně integrovaná, odpovědi a potažmo výsledky, které z toho plynou, napovídají o opaku*“.

Přitom autorka současně uvádí i to, že většina respondentů prošla českým školstvím, má odpovídající (často vysokoškolské) vzdělání i zaměstnání a kvalitní, nesegregované bydlení. Většina

z nich, je podle autorky také schopna domluvit se česky a subjektivně se cítí být součástí české společnosti. Větší polovina pak aktivně sleduje česká média a navštěvuje kulturní zařízení a polovina ráda poznává české památky.

Není proto zcela zřejmé, proč právě třem výše uvedeným aspektům integrace autorka přikládá větší váhu než těm ostatním. Nebo proč zpochybňuje subjektivní pocity svých respondentů, kteří tvrdí, že se cítí být součástí české společnosti.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Autorka na výzkumné otázky odpověděla. Její závěry jsou ale problematické především z výše uvedených důvodů.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Po formální stránce není textu (až na drobnosti mu moc co vytknout. Také čtivost textu je velmi dobrá. Autorka pracuje s krátkými a výstižnými formulacemi a její práce s jazykem je na vysoké úrovni.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autorka si dokázala vyjednat kontakty na řadu Etiopanů žijících v ČR, nastudovala a zhodnotila spoustu relevantní literatury. Prokázala nejen, že umí výborně psát a skvěle formulovat myšlenku, ale také to, že je pečlivá a systematická. Přesto však v práci nacházím řadu problematických míst, které nepramení z neodpovědného přístupu, ale spíše z nedostatku zkušeností s daným tématem (migrace a integrace) a nepochopení podstaty kvalitativního výzkumu (a z toho pramenící neobratné využívání výzkumných metod). Výsledkem jsou informace, které jsou mnohdy zkreslující, nebo příliš povrchní na to, aby mohly přispět k prohloubení dosavadních poznatků o dané tematice.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Co Vás motivovalo ke zvolení daného tématu?

Ve své práci uvádíte, že Vaši respondenti jsou méně kulturně integrovaní právě proto, že mají časté kontakty se svými příbuznými v Etiopii. Jakou roli podle Vás hraje v udržování kontaktů se zemí původu vzdálenost, finanční možnosti, typ pobytového oprávnění nebo sociální statut migrantů?

Jaký význam podle Vás má to, že někteří Vámi zmiňovaní respondenti posílají domů peníze atd.?

Vysvětlete prosím, co jste měla na mysli větou: „Proces, původně označovaný jako asimilace, byl v očích evropských učenců nazván integrace a založen na postupném začleňování nově příchozích migrantů do stávajících struktur dané společnosti“ (str. 41).

Objasněte prosím proceduru získávání studijního víza. Jaké jiné možnosti k získání pobytu se Etiopanům v ČR nabízí? Jaké možnosti například mají, pokud se rozhodnout po skončení studia v ČR setrvat?

Jakou roli podle Vás v procesu integrace hrají postoje majoritní společnosti?

Datum: 13.5.2019

Autor posudku: Andrea Svobodová

Podpis: