

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Prostorové aspekty sdílené ekonomiky v cestovním ruchu: případ couchsurfingu**

Autor práce: Josef Lochman

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Téma práce je vysoce relevantní a vzhledem k současné pozornosti věnované sdílené ekonomice i aktuální. Autor si stanovil cíle na základě studia odborné literatury a empirických materiálů týkajících se couchsurfingu tak, aby bylo reálné je naplnit. Cíle jsou nejprve obecnější a posléze se zaměřují na výsledky vlastního empirického výzkumu. Práce má jednoznačně geografický charakter (zarámování jak na globální evropské, tak i na vnitrostátní úrovni) a co zvláště oceňuji, vždy se snaží problematiku couchsurfingu dát do souvislosti s dalšími, dominantními formami ubytování, tedy HUZ a Airbnb.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Téma couchsurfingu představuje z hlediska již existující dostupné odborné literatury poměrně nový fenomén. Z toho důvodu je uchopení tématu v literatuře ještě poměrně nevytříbené. To představuje pro práci s literaturou určitá rizika, s kterými se autor vypořádal velmi dobře. Oceňuji kritický nadhled a zarámování do obecnějšího rámce (řádivostní úrovně i jednotlivé druhy cestovního ruchu). Přehled literatury představuje vhodně vyvážený mix jak čistě teoretických článků z oblasti geografie cestovního ruchu, tak i z oblasti marketingu cestovního ruchu a empirických studií.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce představovala vzhledem ke zvolenému tématu možnou Achillovu patu práce. Vůbec byla otázka zvážit, jaká data jsou k dispozici, jejich relevantnost, dostupnost, srovnatelnost, vypovídací hodnotu. Svůj metodický postup se autor snažil velmi podrobně vysvětlit a dá se říci, že se jedná o kombinaci převzaté metodiky (dotazníky pro návštěvníky) s vlastní metodikou, která vycházela z určitých specifik ČR. Samozřejmě, že zvolené postupy a kritéria pro výběr hodnocených měst jsou k diskusi, ale svoje postupy autor vždy logicky vysvětlil. Oceňuji kombinaci kvantitativních a kvalitativních postupů, které v souhrnu umožňují vytvořit poměrně plastický obraz a profil návštěvníka.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

K analytické části práce jsem jako oponent trochu kritičtější. Autor v ní používá standardní postupy a zobrazovací metody – porovnání v mezinárodním kontextu, porovnání s komerčními formami cestovního ruchu, zobrazuje časovou dynamiku fenoménu. Nicméně analýza se zastavuje na popisu

a další provázanost na jiné metodické postupy (např. i jednoduchá korelační analýza) zde chybí. Objevují se tu některá opakovaná tvrzení, což orientaci v textu a hlavně interpretaci výsledků trochu ztěžuje a devaluje. Je to ale bohužel dosti rozšířený fenomén: studenti získají často velkým úsilím cenný empirický materiál, ale nedokáží ho úplně „vytěžit“.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce považuji za přiměřené, prakticky na všechny výzkumné otázky autor relevantně odpověděl a uvedl je do širšího kontextu výzkumu. Oceňuji naznačení dalších možných směrů budoucího výzkumu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná
Stylistická úroveň: velmi dobrá
Citační úroveň: výborná

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je z hlediska délky přiměřená, samozřejmě mohou se objevit názory na to, jestli je délka některých kapitol přiměřená. Analytická část práce mohla být o něco stručnější a utříděnější. Kvalita grafiky je na odpovídající úrovni.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Nechci, aby moje kritika analytické části práce vyzněla příliš pesimisticky. Naopak, z práce je vidět autorovo zaujetí o problematiku, je patrné, že se jí věnoval na více než sto procent. Bylo zpracováno téma, které je vysoce aktuální, metodicky poměrně náročně uchopitelné a s vysokou dynamikou vývoje. Z tohoto pohledu je práce jednoznačným přínosem a splňuje požadavky na úroveň a náročnost diplomových prací. Oceňuji také, že analytická část navazuje na teoretickou a to tak, že se vzájemně dopňují.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Nakolik je metodický postup sběru dat o účastnících couchsurfigu v Česku odlišný nebo specifický od jiných zemí?
2. Jaký potenciál do budoucna vidíte z hlediska růstu tohoto fenoménu (jak dle geografických regionů u nás i ve světě)? Jaký by mohl být jeho podíl na ubytování?
3. Co jsou limitující faktory, které růst couchsurfigu omezují? Jsou obecné celosvětově, nebo

se liší podle jednotlivých zemí, resp. světových regionů?

Datum: 22.5. 2019

Autor posudku: RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.

Podpis:

