

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Eva Ferancová
Téma práce:	Vztah práv na označení a práva nekalé soutěže
Rozsah práce:	71 stran
Datum odevzdání práce:	30. 04. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Aktuálnost tématu nevychází ze současných legislativních změn. V právně teoretické rovině by ji mohly odůvodnit úvahy o jiném vymezení předmětu práva nekalé soutěže, jak je tradičně pojímáno v tuzemské právní vědě. Takové úvahy ovšem přesahují rámec požadavků kladených na tento typ prací. Aktuálnost výkladu tak spatřuji především v přehledu základní tuzemské i komunitární rozhodovací praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Zvolené téma vyžaduje kromě obecných právně-teoretických znalostí též úzkou právní specializaci. Domnívám se, že se diplomantka ve zvolené materii orientuje. Své znalosti a zjištění z přípravného výkladu prezentuje v samotném výkladu vlastního předmětu práce.

Metody zpracování odpovídají zvolenému tématu. V seznamu literatury absentuje ve větší míře zahraniční literatura.

3. Formální a systematické členění práce

Rozložení výkladu odpovídá zvolenému tématu. Vlastnímu tématu práce věnuje diplomatka druhou polovinu textu, a to po úvodní přípravné části, v níž rozebírá porovnávané právní instituty. Takové členění práce je z hlediska rozsahu i systematiky výkladu vhodné.

4. Vyjádření k práci

V mezích platné právní úpravy podává diplomantka zasvěcený výklad o vztahu obou právních celků, zaznamenává změny ve známkovém právu a byť stručně je dává do souvislosti s úpravou vztahů právem nekalé soutěže. Práce je až na výjimky prosta věcných nepřesností(např. pojetí označení původu jako „veřejného statku“?, částečná neplatnost bilaterálních smluv s Rakouskem a Portugalskem ?,výše licenčního poplatku se stanovuje znaleckým posudkem? ,předběžné opatření není začleněno formálně do

soudních prostředků ochrany ?). Co mi však ve výkladu schází je jasné vymezení předmětu ochrany u práva nekalé soutěže, což má nepochybně vliv na vztah obou právních celků. V souhrnu lze ovšem uzavřít, že předmětná diplomová práce zřetelně splňuje požadavky pro tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	odpovídající zvolenému tématu
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	práce převážně popisného charakteru s odpovídajícím použitím literatury tuzemské literatury a vhodným doplněním tuzemské i zahraniční judikatury
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	dobrá práce s poznámkovým aparátem, zahraniční literatura použita v malé míře
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	velmi dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě bych uvítal rozpravu na téma povahy předmětů ochrany u porovnávaných práv.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobrý

V Praze dne 9.5. 2019

JUDr. Zuzana Čísařová

oponent/oponentka