

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložil(a) student(ka): Tereza Bašová

Název: Kvalita a dostupnost školního stravování z pohledu žáků a pedagogů

Oponent(ka): PhDr. Linda Němečková

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Studentka uvádí cíle práce poměrně srozumitelně, ale velmi široce, a to v podkapitole s názvem Cíl práce (str. 50). V samostatné podkapitole s názvem Hypotézy poté uvádí výčet velkého množství hypotéz (celkem 20). Hypotézy je vhodné uvádět před metodikou výzkumu, ne až za ní. Není uvedeno, na základě jakých vstupních informací (např. ze studia literatury) autorka hypotézy stanovila.

Některé hypotézy se nevztahují k žádným cílům práce. Jedná se např. o následující hypotézy:

Ad 1) Studenti budou chodit do školní jídelny častěji než pedagogové

Ad 2) Studenti budou častěji zkoušet nová jídla než pedagogové

Ad 3) Pedagogové si častěji budou brát maso než studenti

U ostatních hypotéz není jasně definováno, ke kterým cílům práce se vztahují.

Výčet potvrzených či vyvrácených hypotéz je uveden v podkapitole Zhodnocení hypotéz. Zhodnocení hypotéz je však zcela nedostatečné, neboť nebyla použita žádná statistická metoda. Celkem tři hypotézy byly navíc mylně interpretovány jako potvrzené (viz komentář k obsahovému zpracování práce – interpretace výsledků)

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Studentka ve své práci nejprve nastínila poměrně široce teoretický přehled vztahující se k praktické části. Dále navázala vlastním výzkumným šetřením. Struktura práce se jeví jako logická. Veškeré kapitoly jsou řádně pojmenovány a očíslovány.

Pro sběr dat je poměrně vhodně zvolena metoda dotazníku. Nicméně studentka v práci uvádí, že „Praktická část je realizována kvalitativní výzkumnou metodou.“ Zároveň je však v textu uvedeno, že: „K získání údajů, které budou následně zpracovány, jsem využila výzkumnou metodu dotazníku.“ Tyto dvě informace jsou tedy v rozporu, především z toho důvodu, že většina otázek je uzavřená.

Cílů práce je celkem pět. Ad 1) Jsou strážníci se stravováním v jídelnách spokojeni? Ad 2) Jaký mají strážníci názor na prostředí školní jídelny? Ad 3) Je sortiment nabízeného jídla pro strážníky dostačující? Ad 4) Preferují zdravější formy jídel? Ad 5) Jestliže nemají zajištěný oběd, mají náhradní svačinu z domova či si jdou zakoupit jídlo do automatu?

Některé otázky v dotazníku neodpovídají žádnému stanovenému cíli práce. Jedná se např. o otázky Ad 1) Jak často chodíte do školní jídelny? Ad 2) Je-li v nabídce školní jídelny jídlo, které neznáte, vyzkoušíte ho? Ad 3) Jak často jíte ve školní jídelně maso? Úplné znění dotazníku není součástí

práce – prosím předložit oba dotazníky u obhajoby. Charakteristika výzkumného vzorku není dostatečná – počet chlapců a dívek, věk žáků, apod.

Následná interpretace vybraných výsledků je navíc mylná, což je patrné v diskusi.

Některé otázky v dotazníku jsou nepřesně formulovány např. Ad 1) Připadá Vám nabízený sortiment jídel ve školní jídelně dostačující? Bylo by zapotřebí definovat slovo dostačující, neboť výraz je zavádějící.

Studentka v práci porovnává odpovědi dvou skupin respondentů (pedagogové a studenti). Počet respondentů je však značně nevyrovnaný (pedagogů je 23 a studentů 104). Studentka tento diametrálně odlišný počet respondentů nezohlednila při interpretaci výsledků. Z toho důvodu, že studentka pro interpretaci výsledků použila výpočet absolutní četnosti namísto výpočtu relativní četnosti, je u několika hypotéz uvedeno mylně, zda došlo k jejich potvrzení nebo vyvrácení. Jedná se o interpretaci výsledků, které odpovídají mylně na tři hypotézy: Ad 1) Studentům se méně často budou líbit jídla ve školní jídelně než pedagogům, Ad 2) Studenti budou mít častěji udělanou svačinu z domova místo obědu než pedagogové, Ad 3) Studenti budou častěji nakupovat ve školním automatu nebo bufetu než pedagogové. Graf 19 (str. 70) není příliš srozumitelný. Můžete ho při obhajobě blíže objasnit a vysvětlit, co zobrazuje? Totéž prosím u grafu 20 (str. 71).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

V práci bylo nalezeno množství gramatických chyb a několik překlepů. Tato skutečnost patrně svědčí o nižší úrovni jazykového projevu studentky.

Použití některých výrazů v podkapitole Charakteristika výzkumného vzorku je nevhodné, např. „Škola je celkem nová.“, nebo např. v Diskuzi „Opravdu jsem byla mile překvapena.“

Studentka chybně uvádí, že: „S narůstajícími výskyty nadváhy a obezity a s tím spojených infekčních chorob, jakými jsou kardiovaskulární onemocnění, metabolický syndrom, diabetes melitus II. typu, některá nádorová a další onemocnění, se všichni odborníci začali ptát, co může být příčinou.“ Výčet zmíněných skupin onemocnění totiž nepatří mezi infekční onemocnění.

Způsob citování literatury v textu je nepřesný. Studentka používá interpunkční znaménko před citovanou literaturou, např. takto: Největším zdrojem vápníku je mléko. (Hnátek, 1972), namísto správného: Největším zdrojem vápníku je mléko (Hnátek, 1972). V seznamu použitých informačních zdrojů je dále literatura nejednotně citována.

V práci jsou nečitelné popisky u grafů. Název grafu se uvádí obvykle pod graf.

V některých pasážích textu jsou zvoleny dva typy fontů písma.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA(KY) (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Teoretický přehled práce je dostačující pro základní seznámení čtenáře s danou problematikou. Pokud se čtenář dále zabývá samotným výzkumným šetřením práce, jistě je velmi motivovaný, jelikož výzkum se zabývá aktuálním tématem. Problematika stravování současné mládeže je často diskutovaným tématem, kterým je jistě zapotřebí se zabývat. Stravování, tak jak ho vnímají pedagogové a žáci je důležité z hlediska další intervence odborníků.

Ve výzkumné části pak studentka projevila zásadní metodologické neznalosti a mezery ve statistickém zpracování dat, což má za následek mylnou interpretaci některých získaných dat. Jazykový projev studentky je také na velmi nízké úrovni. V textu je velké množství gramatických chyb a překlepů, které poukazují na chvatné vypracování práce.

Vzhledem k výše vypsáným závažným nedostatkům doporučuji studentce práci ještě jednou projít, opravit a po přepracování předložit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

Studentka uvedla, že věří v přínos práce pro školní jídelnu. Bude tedy studentka dále informovat školní jídelnu/ředitele(ku) školy o výsledcích práce, příp. jakým způsobem?

Z odpovědí na otázky č. 12 a 13. z dotazníku je patrné, že si žáci méně často než pedagogové vezmou zeleninový/ovocný salát. Napadlo by Vás tedy nějaké řešení, které by mohlo napomoci tento poměr vyrovnat?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě nebo nedoporučuji k obhajobě):

Dle mého názoru práce nespĺňuje základní požadavky kladené na bakalářské práce obhajované na KBES PedF UK a z toho důvodu ji **nedoporučuji k obhajobě**.

V Praze

Datum 3.5.2019

.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní.