



UNIVERZITA KARLOVA
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Michaela Stejskalová**
Studijní program: **Specializace v pedagogice (B7507)**
Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání – Matematika se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Užitá grafika ve vzdělávacích zdrojích pro oblast informačních a komunikačních technologií**

Název tématu práce v anglickém jazyce: **Graphics in learning resources for information and communication technologies**

Rok odevzdání: **2019**

Jméno a tituly vedoucího: **PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph. D.**
Pracoviště: **Katedra informačních technologií a technické výchovy**
Kontaktní e-mail: **tomas.jerabek@pedf.cuni.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Předkládaná práce splňuje po formální stránce všechny požadované náležitosti včetně dostatečného rozsahu práce. Použité zdroje jsou v dostatečném rozsahu a formálně odpovídají požadavkům na Bc práci. Jejich pestrost a způsob výběru odpovídá tématu práce a poukazuje na adekvátní přístup autorky k tématu z hlediska práce se zdroji. V práci se celkem často vyskytují překlepy či gramatické chyby, nicméně nejedná se o zásadní nedostatky.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Práce je vhodně strukturována, rozdělena na část Teoretická východiska a část praktickou s názvem Analýza publikací. Celkově je práce orientovaná spíše teoreticky na oblast užití grafiky ve vzdělávacích publikacích. Užitá grafika je zde popsána z mnoha úhlů pohledu, ale vždy adekvátně z hlediska jejího dopadu na proces učení. Autorka se postupně zabývá typy grafiky, z hlediska počítačového zpracování a barevné informace, z hlediska vizualizace a významu grafické informace včetně významu z hlediska kognitivní psychologie.

Cílem práce bylo vytvoření určité sady kritérií pro posouzení užití grafiky ve vzdělávacích zdrojích a následná analýza vybraných zdrojů podle daných kritérií. Cíl práce se podařilo naplnit. Použité metody jsou v práci zvolené vhodně a logicky.

Teoretická část je zajímavě zpracována zejména kapitola 2.3, ve které jsou popsány a charakterizovány typy grafických informací ve smyslu vizualizace informace a s tím souvisejícího účelu či významu pro proces učení. Na tuto kapitolu navazuje dále kapitola 2.4 a 2.5, které společně tvoří východiska pro sestavení hodnotících kritérií.

Praktická část práce stanovuje kritéria pro hodnocení učebnic z hlediska grafické informace. V této oblasti není moc podobných vědeckých prací, nicméně autorka se zde snažila vyjít z několika přístupů uvedených v teoretické části, které více či méně vhodně zkombinovala. Vybrané zdroje ukazují rozličnost publikací a jsou vhodné pro názornost aplikace hodnotících kritérií.

III. Výsledky a přínos práce

Práce přináší zajímavý pohled na posuzování grafické informace ve vzdělávacích publikacích a poukazuje na její vliv na proces učení. V tomto směru je práce velmi přínosná. Praktická část prokazuje, že stanovená kritéria je možné aplikovat na různé typy učebnic či vzd. zdrojů. Nicméně je z práce zjevné, že dobře provedená analýza vzd. zdrojů z tohoto hlediska je velmi náročná a pracná.

Hlavní přínos práce spatřuji v otevření této problematiky a stanovení základu pro další analytické studie zaměřené na pojetí grafické informace ve vzdělávacích zdrojích.

IV. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

1. V čem vidíte hlavní problém při porovnávání různých typů vzd. zdrojů / učebnic?
2. Jaké obecné nedostatky z hlediska grafické informace v učebnicích spatřujete?

V. Celková úroveň práce:

Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze dne: 20. 5. 2019

.....
PhDr. Tomáš Jeřábek, Ph.D.