

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Pavol Šimon
Téma práce:	Omezení výkonu jiné výdělečné činnosti za trvání pracovněprávního vztahu
Rozsah práce:	233 962 znaků
Datum odevzdání práce:	17. 4. 2019 v el. podobě, 17. 4. 2019 v listinné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Omezení výkonu jiné výdělečné činnosti za trvání pracovněprávního vztahu není často zpracovávaným tématem diplomových či rigorózních prací. Monograficky pak bylo toto téma v české odborné literatuře zpracováno v podstatě pouze jedenkrát a to před více než deseti lety. V souvislosti s některými rozhodnutími vyšších soudních instancí či některými legislativními podněty se téma občasně stává předmětem zvýšeného odborného zájmu některých autorů, který však nenachází prozatím odraz v podobě snahy upravit již poněkud „letitou“ podobu právní úpravy dané oblasti do podoby více reflektující postupný vývoj pracovněprávních vztahů. Z výše uvedeného pohledu se jedná o téma aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vykazuje – individuálně, vždy v závislosti na konkrétním diplomantem zvoleném pojetí zpracování práce – střední až vyšší míru náročnosti na znalost zkoumané materie v českém právním řádu a v právním řádu zemí, jejichž právní úprava je případně komparována, včetně příslušné judikatury. Potenciál, který v tomto ohledu zvolené téma skrývalo, využil diplomant jen částečně. Za slabinu práce je v této souvislosti možné označit menší zahraniční srovnání; pomínou-li srovnání s právní úpravou na Slovensku (domovně diplomanta), nejsou dvě strany textu věnované zmínce o švédské a francouzské úpravě dostatečným využitím možností, které téma skýtalo.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je v zásadě z formálního pohledu členěna vhodně a vcelku systematicky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce, který si diplomant stanovil na str. 6 diplomové práce, v základu naplněn byl; výhrady ke způsobu zpracování jsou obsaženy v bodech 2 a 5 tohoto posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v hlavních obrysech naplnil účel práce vyčtený v jejím úvodu.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Protokol o kontrole na plagiáty, v rozsahu přesahujícím 8000 stran textu, byl generován v SIS se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti menší než 5% (u celkově identifikovaných cca 300 dokumentů byly zjištěny prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah). Diplomant v průběhu práce konzultoval některé aspekty jejího zpracování s vedoucím DP a při zpracování práce reflektoval některé jeho rady. Vedoucímu práce nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly

	<p>pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu. Z výše uvedených důvodů vedoucí diplomové práce protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh použité tuzemské literatury je rozsáhlý a z pramenů je citováno požadovaným způsobem. Za nedostatek práce je však v této souvislosti třeba označit nedostatečnou práci s cizojazyčnými zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Jen zcela dílčí vzhled do švédské a francouzské právní úpravy neposkytuje dostatečné podklady pro komparační analýzu. Jediným zdrojem pro určité komparační úvahy je tak srovnání s úpravou slovenskou, což nevyčerpává potenciál, který téma nabízelo. Práce je v určitých částech spíše deskriptivní a autor má též tendenci „opakovat se“. Některá tvrzení autora, zejména při jeho exkurzech do obchodního práva, by si zasloužila bližší odůvodnění a to i s ohledem na určité pojmové „rozvolnění“, které však může mít svůj původ i v jazykové stránce práce (k tomu níže). Nedostatečnou hloubku analýzy bych vytknul diplomantovi zejména ve vztahu ke kapitole 3. práce; diplomant sice zmiňuje zákon o státní službě (zák. č. 234/2014 Sb.), ale v práci nedostatečně reflektuje faktické dopady, které přineslo nabytí jeho účinnosti do okruhu subjektů, na které je aplikován § 303 odst. 1 písm. a) zákoníku práce (cituje tak např. na str. 80 práce z díla vydaného v roce 2008 a nezohledňuje, že okruh zaměstnanců, o kterých citát pojednává, se mezitím zcela proměnil). Příznačné potom je, že termín „státní zaměstnanec“ používá diplomant hojně (a poněkud zmatečně) nikoliv pro označení výkonu závislé práce ve služebním poměru, ale pro označení všech „zaměstnanců státu“.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je v zásadě dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Diplomant byl vedoucím práce opakovaně upozorněn, že může diplomovou práci psát ve svém rodném jazyce (slovenštině), stejně jako na skutečnost, že rozhodne-li se psát práci v jazyce českém, bude jazyková a stylistická úroveň práce povinně hodnoceným kritériem a nemůže být v takovém případě (v zásadě) přihlíženo k faktu, že čeština není rodným jazykem autora, jako k „polehčující“ okolnosti. Jakkoliv osobně kladně hodnotím úroveň znalosti českého jazyka, kterou autor dosáhl, nemohu než konstatovat, že práce obsahuje stylistická, ale bohužel i četná pravopisná,</p>

	pochybení.
--	------------

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě diplomové práce by se diplomant:

- a) mohl zaměřit, ve vazbě na shora uvedené, na objasnění (změn) působnosti § 303 zákoníku práce v souvislosti s nabytím účinnosti zákona o státní službě a pojednat podrobněji o věcné úpravě omezení výkonu jiné výdělečné činnosti dle tohoto zákona,
- b) ve vztahu k pasáži obsažené na str. 38 až 40 diplomové práce, věnovat pozornost § 70a zákona o vysokých školách (uvážit možné důsledky, zdůvodnění přijetí úpravy apod.)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce (přes vyjádřené výhrady) splňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navržený klasifikační stupeň: dobře.

V Praze dne 26.5.2019

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce