

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Pavol Šimon
Téma práce:	Omezení výkonu jiné výdělečné činnosti za trvání pracovněprávního vztahu
Rozsah práce:	233 962 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 17. dubna 2019. V listinné podobě byla práce odevzdána dne 17. dubna 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Omezení další výdělečné činnosti zaměstnance během doby trvání pracovního poměru je tématem, kterému v rámci odborné veřejnosti není věnována hlubší pozornost. Jedná se nicméně o téma vysoce praktické, které si s ohledem na aplikační důsledky odpovídající podrobné zpracování žádá.

Z hlediska pohledu aplikační praxe jde o téma přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor využil jen omezeně, když materii zpracoval poněkud povrchně a za užití opakujících se schémat výkladu.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

Autor důsledně nerespektoval předepsané formátování. V dalším viz níže bod 5.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit jen částečně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vytyčené cíle naplnil jen částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant s oponentem práci a ani její část nekonzultoval.

	<p>K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 8.127 stranách. Práce vykazuje podobnost s 289 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje. Oponentovi není známa žádná kvalifikační práce či odborná publikace věnující se předmětné materii, která by byla obsahově totožná či alespoň významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je v základu dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor pracoval správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována deskriptivní a analytickou metodou. Částečně je taktéž využita metoda komparativní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce jsou silně podprůměrné. Jedná se zjevně o důsledek skutečnosti, že autor práci nezpracoval ve svém rodném jazyce. To však nemůže být omluvou.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Výklad je na některých místech obecný a povrchní. Autor se schematicky opakuje a zaujímá na řadě míst ultimativní závěry (účast v obchodní korporaci je nepochybně motivována cílem o dosažení zisku atp.), aniž by pro ně předkládal argumenty; autor pomíjí mj. fakt, že existují obecně prospěšné společnosti atp.

Autor se občasně dopouští i pojmových nepřesností.

Práce obsahuje taktéž některé věcné chyby – například statutární zástupce v pojetí nového soukromého práva právníckou osobu zastupuje (str. 31).

Práci lze připustit k obhajobě, neboť ještě (byť hraničně – zejména kvůli své jazykové a stylistické úrovni) splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, v navrženém kvalifikačním stupněm dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jaký je ústavněprávní základ problematiky?
- 2) Jaké bude mít důsledky, pokud souhlas jménem zaměstnavatele udělí osoba (zaměstnanec), která k tomu nebude s ohledem na své postavení v potřebném rozsahu zmocněna?
- 3) Pokud by ust. § 304 ZPr nebylo v zákoníku práce zakotveno, zaměstnavateli by v tomto směru nebyla poskytována žádná ochrana?
- 4) Jaké bude mít důsledky, uzavře-li zaměstnanec, který nemá povolen výkon výdělečné činnosti ve smyslu ust. § 304 ZPr, pracovní smlouvu s jiným zaměstnavatelem, který má shodný předmět činnosti jako jeho stávající zaměstnavatel?
- 5) Jak by autor hodnotil situaci, kdy se zaměstnanec zavázal k výkonu práce v rozporu s ust. § 304 ZPr u osoby, která naplňuje znaky podnikání ve smyslu ObčZ, nedisponuje však živnostenským oprávněním pro vykonávanou činnost a ani jiným veřejnoprávním povolením.
- 6) Autor shrne své návrhy *de lege ferenda* ve vztahu ke zkoumanému institutu.

V Praze dne 24. května 2019

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent