U N I V E R Z I T A K A R L O V A
P e d a g o g i c k á f a k u l t a
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložila studentka: Karolina Bryanová

Název: Skolióza jako symptom u vybraných autozomálně dominantních onemocnění

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíl práce, kterým bylo shromáždit a utřídit dostupné informace o skolióze u daných onemocnění, je jasně stanoven v úvodu. Beze zbytku byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Celá práce je rešeršního charakteru. První část textu je věnována vcelku logicky popisu anatomie páteře člověka a jejím deformitám, především skolióze. Navazuje jednostránkový text věnovaný autozomálně dominantním onemocněním. Poté již autorka přechází ke třem vybraným onemocněním: Marfanův syndrom, osteogenesis imperfecta a Sticklerův syndrom. Práce je uzavřena jasným Závěrem. Text má v jednotlivých kapitolách jasnou logickou linku a je přiměřeného rozsahu. Je poměrně hutný, plný odborných českých a latinských názvů a nabitý fakty, což svědčí o pečlivé, mravenčí, práci se zdroji. Stinnou stránkou je, že občas text ztrácí na přehlednosti a čtenářském komfortu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 48 stran textu. Má předepsané formální členění, obsahuje anglický abstrakt. Jazykový projev autorky je na vcelku dobré úrovni (o hutnosti textu viz výše). Poznámky pod čarou a seznam zkratek jsou určitě chvályhodné, k úvaze dávám zařazení slovníčku odborných pojmů. Výběr citované literatury je v pořádku, najdeme zde 61 zdrojů, z nich je mnoho cizojazyčných. Zdroje jsou řádně citovány. Text je doplněn převzatými obrázky a tabulkou.
Z drobných chyb bych autorce vytkla chyby v interpunkci (tečka za větou by měla být až za citací), dále na str. 11 název kapitoly bez čísla („z čeho jsou tvořeny vazy“) - zde doporučuji název přeformulovat a text lépe zakomponovat do celé kapitoly. Hydroxyprolin píšeme bez „e“ na konci a tabulka by měla mít název umístěný nad ní.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Předložená práce má poměrně slušnou úroveň, je obsahově vyvážená, odborná úroveň je odpovídající. Téma není jednoduché a autorka se s ním vypořádala poměrně dobře.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V Praze dne 9.5.2019 RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D