

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Lenka Fajmonová
Téma práce:	Technické zhodnocení z pohledu daní z příjmů
Rozsah práce:	134 452 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	26. března 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva daňového. Na první pohled nejde o téma zcela aktuální, nicméně probíhající diskuse o pojetí daňového odpisování ukazují, že jde o téma velmi významné a vhodné k bližšímu zkoumání. Z uvedeného vyplývá, že diplomová práce na téma „Technické zhodnocení z pohledu daní z příjmů“ může být velmi přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma týkající se technického zhodnocení při daňovém odpisování není tématem, kterému by byla v odborných právnických publikacích věnována zvýšená pozornost. Mimo právní aspekty, má téma i aspekty ekonomické. Ke zdárnému zpracování tématu tak nestačí pouze znalost finančního, resp. daňového, práva, ale rovněž ostatních právních oborů a ekonomie. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka relativní dostatek včetně judikatury, právních předpisů a ostatních zdrojů. Zpracovat téma je nutné kvalitativní metodou a použít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se z formálního hlediska skládá z titulní strany, prohlášení, obsahu, úvodu, tří částí, závěru a seznamu použitých zdrojů. Na konec práce je zařazen název práce, abstrakt a klíčová slova, a to v českém jazyce a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí cíl diplomové práce („*analyzovat současnou právní úpravu technického zhodnocení, poukázat na její nedostatky a navrhnout její případné změny. Mimo to je mým záměrem i komparace tuzemské úpravy s relativně blízkou úpravou slovenskou a poukázat na oblasti, ve kterých by bylo vhodné se jí inspirovat*“), popisuje obsah své diplomové práce a uvádí použité metody a zdroje, následuje část věnovaná obecně technickému zhodnocení majetku. Druhá část diplomové práce obsahuje porovnání se slovenskou právní úpravou a třetí část se věnuje závaznému posouzení. V závěru diplomové práce jsou shrnuty závěry a návrhy, ke kterým diplomantka v práci dospěla, a diplomantka hodnotí splnění cíle diplomové práce.

### 4. Vyjádření k práci

V **první části** diplomové práce se diplomantka obecně věnuje technickému zhodnocení majetku, a to jak hmotného majetku, tak nehmotného majetku na straně jedné, a z jak z pohledu daní z příjmů, tak z pohledu účetnictví, na straně druhé. Považuji za pozitivní, že diplomantka pouze nepopisuje právní úpravu, ale používá i judikaturu a vnitřní předpisy, a že k nim přistupuje kriticky. Příkladem je pasáž týkající se povahy klimatizace jako samostatné movité věci nebo součásti stavby uvedená na str. 16 až 20 diplomové práce. Velmi zajímavá a podnětná je kapitola týkající se technického zhodnocení na cizím majetku z pohledu daní z příjmů. Diplomantka opět nepoužívá pouze právní předpisy, ale i odbornou literaturu a zápisy z tzv. koordinačních výborů. S odbornými názory polemizuje a snaží se uvádět vlastní názory na předmětnou problematiku.

**Druhá část** diplomové práce obsahuje porovnání české právní úpravy s právní úpravou slovenskou. Diplomantka se zaměřuje na úpravu technického zhodnocení a rovnoměrné

a zrychlené odpisování s tím, že porovnává právní úpravu českou a právní úpravu slovenskou a doporučuje českému zákonodárci, kde by se měl slovenskou právní úpravou inspirovat.

Ve **třetí části** diplomantka stručně zmiňuje institut závazného posouzení, ovšem spíše obecněji než konkrétněji. Vhodnější by bylo větší zaměření se na závazné posouzení skutečnosti, zda je zásah do majetku technickým zhodnocením.

**Celkově** k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka daným tématem podrobně zabývala a v dané problematice se orientuje. Diplomantka se snažila nejenom o popis, ale i o hodnocení a navrhování řešení. Domnívám se, že diplomantka vytvořila velmi zdařilou a mírně nadprůměrnou diplomovou práci.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomantka analyzovala současnou právní úpravu technického zhodnocení, poukázala na její nedostatky a navrhla její změny. Rovněž provedla komparaci tuzemské úpravy s relativně blízkou úpravou slovenskou a poukázala na oblasti, ve kterých by bylo vhodné se jí inspirovat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 500 podobných dokumentů. Shoda je však vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu o kontrole (8952 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to v názvech a textu právních předpisů. Práce podle mého názoru není z tohoto důvodu plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka používala odbornou literaturu (zejména tuzemskou), internetové zdroje, právní předpisy, judikaturu a ostatní zdroje. Absenci používání zahraničních zdrojů nepovažuji za zásadní problém. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za poměrně dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Na některých místech práce však došlo k odskočení části odstavce na další řádek. Práce je vhodně doplněna tabulkami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Drobné chyby v psaní se přesto vyskytují (např. na str. 1 „legislativními vývoji“, str. 4 „než dvanáct měsíc“, str. 27 „daňový subject“ nebo str. 47 „závazné posouzen“). Stylistická úroveň je uspokojivá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Je vhodné, aby limity pro technické zhodnocení při daňovém a účetním odpisování byly odlišné? Pokud by měly být stejné, jakým způsobem by se právní úprava měla změnit?
- Je diplomantka pro další rozšiřování institutu závazného posouzení, ať už v oblasti daňového odpisování nebo obecně při správě daní?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou.

V Praze dne 3. května 2019

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce