

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Předložila studentka: **Kateřina Dvořáková**
Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.**
Název: **Příručka o předčasných porodech**

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vančata**

- 1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou zformulovány dobře, ale bohužel v abstratu, nikoliv v práci samé, kde jsou pouze obecně formulovány v Úvodu. Jsou, podle mého názoru, splněny, ale v práci schází obecné shrnutí jinak velmi přehledně a kvalifikovaně podané problematiky.

- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce, která má syntetický a kompilační charakter, má standardní strukturu, tedy úvodní části, teoretický přehled týkající se ontogeneze a vlastní část, která se podrobně zabývá problematikou předčasného porodu z hlediska ontogenetického i z hlediska konkrétních potenciálních komplikací při předčasném porodu. Úvodní partie jsou stručné a jasné, obsahují mimo jiné i velmi dobrou definici předčasného porodu. Všechny tyto části jsou jasné, stručné, přehledné a z odborného hlediska kompetentní. Jsou velmi dobře doloženy literárními zdroji. Bohužel mi schází jedna část – je to práce syntetická - a to je diskuze. Ta je sice do jisté míry nahrazena přílohou „Příručka o předčasných porodech“, ale klasická diskuze by měla obsahovat osobní postoj adeptky k jednotlivým problémům a jejich zobecnění. Literatura je obecně velmi dobře vybraná a dostatečně početná a reprezentativní. Práci uzavírá přehledná samostatná příloha „Příručka o předčasných porodech“.

- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava práce je vcelku bezproblémová. Text je jasný a přehledný. Struktura práce je dobře promyšlená a odpovídá charakteru přehledové práce. Literatura je obsáhlá, obsahuje 56 českých i cizojazyčných citací a 3 internetové odkazy, některé zdroje jsou samostatně v příloze „Příručka o předčasných porodech“.

- 4. KOMENTÁŘ OPONENTA** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce je velmi dobrá, schází mi jen diskuze k problematice. V jednotlivých podkapitolách existují jakési „minidiskuze“, ale právě díky tomu, jak adeptka sama konstatuje, že se jedná o složitou problematiku, důvody pro předčasný porod jsou různé, obecné shrnutí by bylo práci prospěšné. Je

evidentní, že autorku problematika zaujala, a věnovala patřičnou pozornost odborné stránce. Celkově je však práce skutečně kvalitní, provedená s přehledem a se znalostí věci.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Zkuste definovat co spojuje jednotlivé aspekty problematiky předčasných porodů a zda je možno mluvit o předčasném porodu ve všech případech.
2. Jaký je největší problém v chápání předčasného porodu laickou veřejností?
3. Kdy je možné mluvit o předčasném fyziologickém (v lékařské terminologii) v kterých případech je předčasný porod v podstatě „technologická“ záležitost s velkými riziky?

2. **NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práci jednoznačně **doporučuji** k obhajobě, obecnou diskuzi předpokládám v rámci obhajoby.

V.....Praze.... Datum.....22. 4.2019.

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis