

## **Posudek na bakalářskou práci Věry Bábikové: *Hornická činnost na území Horních***

### ***Verněřovic a současné využití bývalého dolu Bohumír***

Jedná se o práci rešeršního charakteru o 61 stranách včetně příloh. Práce se zabývá geologií, historií těžby a současným využitím měděného dolu Bohumír nedaleko obce Jívka na Náchodsku. Slohová úprava textu je místy poněkud krkolomná a mnohde trpí nesprávně používanou interpunkcí a dalšími gramatickými chybami. Práce sestává z několika obecných kapitol věnujících se geomorfologii a geologii širšího okolí a pak geologii, ložiskovým poměrům a historii těžby na dole Bohumír. Závěrečné kapitoly jsou věnovány současnému využití dolu jako turistické atrakce a jeho využití ve vzdělávacích programech pro děti. Zajímavou kapitolou je rozhovor s pamětníkem provozu na dole v šedesátých letech 20. století.

V geologickém úvodu by bylo dobré pracovat s novější literaturou a zasadit vývoj oblasti do širšího rámce Českého masivu v modernějším geodynamickém pojetí. Takto mi chybí jasnější regionální zasazení ložiska do vnitrosudetské pánve, která vznikla jako důsledek kolapsu variského orogénu v mladším paleozoiku. Popisu této pánve je věnována celá kapitola, která však na předchozí úvod příliš nenavazuje. Popis výplně vnitrosudetské pánve by bylo lepší vyjádřit stratigrafickou kolonkou s vyznačením litologie, mocností a prostředím vzniku jednotlivých souvrství, včetně nového radiometrického datování (viz Opluštil et al. 2016).

Velkou předností práce je bezesporu skutečnost, že její autorka působí jako průvodkyně na dole Bohumír a má vlastní zkušenost s vytvářením naučných programů pro děti. Program vytvořený pro tuto lokalitu je rovněž součástí práce.

Následují faktické komentáře k textu:

Kapitola 2.2: Z popisu ve druhém odstavci této kapitoly by čtenář mohl nabýt mylného dojmu, že výplň pánve zahrnuje celé období od karbonu až do svrchní křídly.

Kapitola 2.3.1 (str. 14, ř. 3): Vápence vnitrosudetské pánve nevznikaly v mořském prostředí a nenachází se v nich žádné zbytky mořských organismů. Karbonátové horizonty vznikaly v mělkých vysychajících jezerech.

Kapitola 3.1 (str. 18, ř. 15): Pyrit nepatří mezi rudy mědi. U jednotlivých popisovaných typů měděného zrudnění by bylo dobré na úvod rozlišit mezi primární a sekundární mineralizací.

Kapitola 3.4 (str. 19 a 20): Suchý popis rudních minerálů by bylo dobré doplnit obrázky. V expozici na dole Bohumír jistě nějaké ukázky mají. Také by bylo vhodné doplnit text fotografiemi zrudněných partií, které se zde v minulosti dobývaly.

Kapitola 10.1 (str. 57): Okruh E. Rozdíl mezi kamenem a horninou. Označení kámen pro umělý materiál je značně zavádějící. Myslím, že pro laickou veřejnost je kámen (příp. šutr) cokoliv od nerostu, přes horninu, fosilii až po skutečný umělý mramor.

Okruh F. Fosilie: Bylo by dobré doplnit o zkameněliny rostlin, stromovité plavuně a další jsou přece typickými zkamenělinami tohoto období.

Zápisník malého horníka (str. 60): Musím se přiznat, že třetí slovo v přesmyčkové hádance pro děti (úkol 3) bylo nad moje síly. Pokud se návštěvníci v průběhu exkurze s tímto heslem setkají, pak to mají samozřejmě jednodušší, dát to dohromady bez nápovědy je (nejen) pro školní dítě dost těžké.

Literatura: Způsob citování literatury je poněkud nejednotný, pořadí křestní jméno – příjmení je používáno nekonzistentně.

**Přes uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, proto ji navrhuji k přijetí s klasifikací velmi dobře.**

V Praze dne 24. 4. 2019



František Vacek