

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jana Smotlachová
Téma práce:	Zpracování osobních údajů v souvislosti se zaměstnáním a jejich ochrana
Rozsah práce:	223 228 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 4. 2019 v el. podobě, 30. 4. 2019 v listinné podobě

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Jakkoliv se nejedná o téma vyznačující se „novostí“ (sama diplomantka v textu práce odkazuje na častá /co do kvality i přínosu velmi různorodá/ zpracování tohoto tématu v posledním období), jedná se o téma vysoce aktuální, o čemž svědčí i skutečnost, že stěžejní „národní“ předpis České republiky v dané oblasti - zák. č. 110/2019 Sb. - navazující na příslušné nařízení EU (GDPR), byl vyhlášen ve Sbírce zákonů v měsíci dubnu 2019, tedy v měsíci, kdy byla posuzovaná diplomová práce dokončena a odevzdána.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma diplomové práce vykazuje střední až vyšší míru náročnosti na znalost úpravy zkoumané materie v českém právním řádu i „zdrojové“ úpravy na úrovni EU, jakož i souvisejících právních pramenů v podobě mezinárodních smluv. Diplomantka osvědčila v tomto ohledu velmi dobré znalosti. Autorka pracuje s dostatečně reprezentativním vzorkem tuzemské i zahraniční odborné literatury vztahující se k danému tématu, ze které cituje obvyklým způsobem (pečlivost s jakou jsou jednotlivé poznámky pod čarou zpracovány je příkladná).

### 3. Formální a systematické členění práce

K systematickému členění práce se vztahuje v podstatě jediná, ale poměrně významná výtku oponenta. Poněkud v rozporu se zvoleným tématem diplomové práce se diplomantka zaměřila (čehož si je sama vědoma - jak ostatně uvádí na str. 2 diplomové práce) jen fázi zpracování dat před vznikem pracovního poměru; bohužel i na tuto fázi se však diplomantka zaměřila v podstatě až počínaje poslední kapitolou (3.) diplomové práce, tedy od její strany 57 (první kapitola je věnována popisu stavu právní úpravy ochrany osobních údajů včetně její geneze, druhá kapitola se věnuje základní terminologii ochrany osobních údajů, přičemž obě tyto kapitoly tvořící dvě třetiny práce, jsou v podstatě deskriptivní povahy – jakkoliv velmi pečlivě zpracované). Teprve třetí kapitola práce je více v souladu se zvoleným tématem a je zpracována způsobem, který osvědčuje osobní zkušenosti autorky s daným tématem a její zaujetí pro danou problematiku – je zřejmé, že zcela opačný poměr „prostoru“ věnovanému obecným výkladům ve vztahu k materii pojednané ve třetí kapitole práce by práci povýšil na vyšší úroveň, resp. více ji přiblížil naplnění zvoleného tématu diplomové práce.

### 4. Vyjádření k práci

Celkově se jedná o standardní absolventskou práci.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle diplomové práce tak, jak je diplomantka vymezila v úvodu práce (viz shora pod bodem 3) byly v zásadě splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka práci s oponentem nekonzultovala. Protokol o kontrole na plagiáty, v rozsahu přesahujícím 13869 stran textu, byl generován v SIS se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti menší než 5% (u celkově identifikovaných 500 dokumentů byly zjištěny prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah). Oponentovi nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, ani mu není známa významně podobná práce. Z výše uvedených důvodů oponent diplomové práce protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.
Logická stavba práce	Viz výhrady uvedené pod bodem 3. shora. V práci se, např. v podkapitole 2.2., objevuje občasné dílčí „opakování“ již dříve uvedeného.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh použité literatury je dostačující; využití cizojazyčných zdrojů bylo s ohledem na volbu tématu práce zcela nezbytné a diplomantka s cizojazyčnou literaturou, co do obsahové stránky, pracuje vhodným způsobem a prokázala plně své schopnosti práce s cizojazyčnými zdroji. Pečlivost věnovanou formálnímu zpracování citací oponent již vyzdvihl výše.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Pokud jde o třetí kapitolu práce, pak s převážnou částí závěrů diplomantky lze souhlasit. Jak již bylo uvedeno, práci by kvalitativně povýšilo, kdyby tato pasáž práce byla obsáhlejší, nemluvě o přínosu, který by úrovni práce přinesla případná komparace s tím, jak se s danou problematikou vypořádali jiné členské státy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je vynikající (polovina stránky bez textu na straně 50 je tak příslušnou „výjimkou, potvrzující pravidlo“).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě diplomové práce by se diplomantka mohla ve vazbě na tvrzení uvedená na str. 58 a 59 práce zaměřit na problematiku, za jakých okolností bude ospravedlnitelné, resp. důvodné položit uchazeči o zaměstnání otázky stran jeho náboženského vyznání.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práce splňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce a <b>doporučuji ji k obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	velmi dobře

V Praze dne 26.5.2019

---

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.  
oponent