

Posudek oponentky na diplomovou práci

Petry Křížové na téma:

Postavení insolvenčního správce v insolvenčním řízení a jeho komparace se soudním exekutorem

I.

Autorka předkládá k posouzení diplomovou práci na shora uvedené téma o rozsahu 132 144 znaků. Práce obsahuje stanovené formální náležitosti a přílohy.

II.

K volbě tématu a jeho náročnosti

Téma je originální. Pohled na postavení insolvenčního správce a soudního exekutora a jejich srovnání může v konečném důsledku napomoci zlepšení efektivity obou druhů řízení, která jsou sice ovládána odlišnými principy, ale jejichž účel je navzájem třeba považovat za komplementární. Náročnost tématu vyplývá z téhož. Jde o téma, jehož dobré zpracování vyžaduje dobrou znalost jak statusových otázek obou procesních subjektů, tak i dobrou znalost procesních postupů a odlišností insolvenčního a exekučního řízení.

III.

K systematické práci

Systematicky diplomantka text rozvrhla zdařile. Text je přehledný, systematika respektuje logiku tématu i význam jednotlivých zkoumaných otázek a práce má v zásadě adekvátní vnitřní proporce (detailněji je přitom rozpracováno postavení insolvenčního správce, což vysvětluje i profesní autorčina motivace, kterou neskrývá). Názvy úvodních částí Kapitol 1. a 4. však neodpovídají jejich obsahu. V těchto kapitolách autorka nevymezuje pojmy obou procesních subjektů, ale rozebírá jejich právní postavení a zmiňuje pouze jejich legální definice. V celkově sedmi částech práce se autorka postupně věnuje postavení insolvenčního správce (předpokladům pro výkon této činnosti, jeho odpovědnosti, odměňování atd.), jeho oprávnění v insolvenčním řízení a podobně pak právnímu postavení soudního exekutora. Poté následují komparativní výklady, návrhy de lege ferenda a závěrečná úvaha autorky.

IV.

K vlastnímu zpracování

Jak již bylo shora uvedeno, autorka v práci nejprve rozebírá právní postavení obou procesních subjektů. Jde o detailní fundovaný popis, který se opírá o dobrou znalost platného práva a aplikačních problémů (viz např. zpracování otázky odvolání insolvenčního správce schůzí věřitelů na str.12 práce, potrestání insolvenčního správce soudem formou pořádkové pokuty nebo konstrukce jeho odpovědnosti ve vztahu k odpovědnosti státu za škodu). Podobně precizní jsou výklady o odměně insolvenčního správce, která byla i předmětem judikatorního posuzování (což autorka uvádí) a v následující kapitole pak o činnosti správce v insolvenčním řízení (zejména o zjišťování majetkové podstaty a o přezkumu pohledávek).

Při komparaci obou procesních subjektů se autorka soustřeďuje na některé dílčí otázky (např. trestněprávní ochranu spojenou s postavením úřední osoby, profesní samosprávu, postavení v incidenčních sporech atd.). Následně vyvozuje ze svých poznatků návrhy de lege ferenda. S některými závěry lze stěží souhlasit pro zásadní nesouměřitelnost obou profesí a především s ohledem na zcela odlišnou procesní roli (k tomu by autorce napomohlo přesné pojmové vymezení obou procesních subjektů), avšak i tak oceňuji úroveň autorčiny argumentace.

V.

Závěr

Předložená práce je zdařilým zvládnutím diplomového zadání a lze ji

d o p o r u č i t

k ústní obhajobě.

V jejím rámci nechť se autorka vyjádří k rozsahu pojištění insolvenčního správce.

V Praze dne 22.5.2019

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

