Posudek vedoucího diplomové práce Petry Křížové na téma „Postavení insolvenčního správce v insolvenčním řízení a jeho komparace se soudním exekutorem“.

Jméno diplomantky : Petra Křížová

Téma práce : Postavení insolvenčního správce insolvenčního řízení a jeho komparace se soudním exekutorem

Rozsah práce: 54 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz informační systém

1. Aktuálnost (novost) tématu:
Autorka zvolila metodu komparace dvou procesních subjektů, které mají zdánlivě mnoho společného, ale prakticky se od sebe značně odlišují. Oba subjekty vystupují zásadně ve dvou zcela odlišných civilních řízeních upravených zvláštními zákony. Autorka se pokusila najít některé společné body pro oba řízení, ale zároveň výrazně je od sebe odlišuje. Na exekuční řízení velice často navazuje insolvenční řízení s tím, že z hlediska uspokojení věřitelů má přednost insolvenční řízení. Výběr tématu, jak uvedu dále v podrobnějším hodnocení práce, pokládán za aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:
Zpracování vybraného schématu vyžaduje poměrně podrobnou znalost obou druhů řízení jak vyplývá z úvodu práce, autorka vychází nejen z teoretických znalostí, ale i ze svých praktických zkušeností v rámci praxe u insolvenčního správce. Bez těchto znalostí skloubených s teoretickými znalostmi nelze vybrané téma odpovědně zpracovat. Autorka mohla volit mezi dvěma způsoby zpracování práce. Prvním způsobem by byla paralelní komparace obou právních profesí, kdy výstupy budou mít podobu vytyčení společných rozdílných bodů a byly by obsaženy v každé kapitole. Autorka zvolila druhý způsob. Tímto způsobem je izolované zpracování postavení obou právních profesí a komparace až v závěrečné části. Uvedené metodě jsou v podstatě nic nevytýkal, ale první metoda by mohla vyústit ještě v hlubší zpracování tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

Jak již jsem uvedl, autorka zvolila izolovanou analýzu postavení uvedených právních profesí, když se v první části zabývala postavením insolvenčního správce včetně jeho postavení subjektu v insolvenčním řízení. Toto téma tvoří hlavní práce . V další části se autorka zabývá postavením a oprávněními soudního exekutora. V této činnosti autorka navrhuje budoucí právní úpravu a komparace postavení insolvenčního správce soudního exekutora je obsažena až v závěru práce. Jak jsem uvedl, tato část práce mohla předcházet části věnované budoucí právní úpravě s tím, že by některé prvky mohly být obsaženy již v částech předchozích. Z tohoto členění je zřejmé, že autorka má rozsáhlejší praktické znalosti postavení insolvenčního správce a znalosti

postavení soudního exekutora jsou méně obsažné a rozsáhlé.

4. Vyjádření k práci :

Vyjádření ke koncepci a použitým metodám jsou obsaženy již v předchozí části posudku. V žádném případě ale nechci úroveň práce s odkazem na použitou metodou snižovat či bagatelizovat . Výběr tématu je v každém případě chvályhodný. Autorka pracuje s rozsáhlou judikaturou, a to zejména v oblasti postavení insolvenčního správce. Zde spatřuji hlavní přednost a přínos práce.

5. Kritéria hodnocení práce.
- splnění cíle práce: cíl práce byl v zásadě splněn
- logická stavba práce: logické stavbě práce by prospělo, kdyby autorka prováděla komparace postavení subjektů řízení průběžně, ale nelze dojít k závěru, že by práce logickou stavbu neměla
- práce literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: autorka pracuje se zdrioji použitými k tvorbě práce v souladu s pravidly pro tvorbu diplomové práce. Cizojazyčnou literaturu autorka necituje, neboť se zabývala toliko tuzemskou právní úpravou
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): odpovídající
- úprava práce (text, grafy, tabulky): adekvátní
- jazyková stylisticky na úroveň: na slušné úrovni

6. Připomínky otázky zodpovězení při obhajobě:

Autorka vychází ze znění insolvenčního zákona ve znění poslední účinné novely. V závěru práce sice cituje přijatou novelu, která dosud nenabyla účinnosti, ale nezmiňuje se, zda z této přijaté novely nevyplývají pro téma práce nějaké závěry.
Na straně 6 práce autorka správně poukazuje na určitou nemožnost aplikovat ustanovení novely která prostřednictvím prováděcího předpisu zajistit personální a materiální vybavení insolvenčního správce. Zde souhlasím s autorkou, že hodnocení splnění tohoto kritéria bude v praxi velmi obtížné.

V rámci obhajoby bych chtěl znát názor autorky na funkčnost novely insolvenčního zákona, která v podstatě svěřuje přezkumné jednání pouze komunikaci mezi insolvenčním správcem a dlužníkem. Zdá se autorce tato metoda racionální? Domnívám se, že v každém případě na to novela nějakým způsobem neodňala soudu pravomoc a v podstatě celý průběh jednání mezi dlužníkem a insolvenčním správcem o jednotlivých pohledávkách končí náročným procesním úkonem soudem .

Doporučení práce k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře
V Praze dne 16. 4. 2019

JUDr. Tomáš Pohl