

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Bc. Sandra Čečková**

**Název: Vzdělávací vliv Naučného střediska ekologické výchovy Kladno – Čabárna**

**Vedoucí práce: PhDr. Lucie Hlaváčová, Ph.D.**

---

Předkládaná diplomová práce má 73 stran textu a 3 strany příloh (dotazník). V práci ovšem chybí číslování stránek. Jinak je formální úprava práce přehledná, s logickou návazností. Psaný projev odpovídá nárokům diplomových prací, místy by mohl být použit odbornější jazyk, ale kvalita psaného projevu se u autorky výrazně zlepšila ve srovnání s její bakalářskou prací.

Práce je členěna na teoretickou a výzkumnou část. V teoretické části autorka popisuje poměrně rozsáhlá témata environmentální výchovy, zabývá se sférami vlivu environmentální výchovy, kam zahrnuje stát, univerzity, střediska ekologické výchovy a školy. Zmiňuje nejen environmentální výchovu v České republice, ale i v Evropské unii. Představuje projekt Envigame, dále environmentální postoje a ekogramotnost, kde se zabývá environmentální senzitivitou a environmentální etikou. Teoretická část popisuje také Naučné středisko ekologické výchovy Kladno – Čabárna, o.p.s. a stručně představuje jeho ekologické výukové programy. Vzhledem k tématu práce mohla být tato kapitola podrobnější.

Výzkumná část má formulovaný cíl, výzkumné otázky, popis respondentů, sběr dat metodou dotazníkového šetření, popis výzkumného nástroje, stručně je uveden i popis absolvovaného výukového programu a statistické vyhodnocení dat.

Výsledky jsou prezentovány pomocí sloupcových grafů, kde jsou ve vzájemné komparaci odpovědi žáků před pobytem a po pobytu v Naučném středisku ekologické výchovy Kladno – Čabárna, o.p.s. Otevřené otázky dotazníku autorka kategorizovala dle odpovědí a shrnula v tabulkách. Určitou nevýhodou vyhodnocení otevřených otázek je skutečnost, že když žáci ve druhém šetření (po pobytu v naučném středisku) nezmíní některé faktory v odpovědích, tak to nutně neznamená, že už daný názor nesdílí, v podstatě to jen nemuseli uvést. Výhodou otevřených otázek je však fakt, že žákům žádné jiné možnosti odpovědí v podstatě nepodsouváte.

Slabou stránkou výzkumu je poměrně malý počet respondentů (32), což nedovolovalo hlubší analýzu dat. Na druhou stranu autorka data statisticky ověřila testem o shodě dvou relativních četnostech, čímž výrazně zvedla relevantnost získaných výsledků.

Autorka pracovala samostatně, práci konzultovala, připomínky akceptovala a práci řádně upravovala.

Práce naplnila stanovené cíle, splňuje požadavky kladené na typ diplomových prací a doporučuji ji k obhajobě.

## **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- V práci shrnujete většinou názory žáků, které se po absolvování pobytu změnily, respektive rozdíl odpovědí byl statisticky významný. Za zmínku však stojí i skutečnost, že většina odpovědí byla beze změny názorů, respektive rozdíl odpovědí nebyl statisticky významný.

a) Mohla byste shrnout některé takové odpovědi, které jsou „beze změny názorů“.

b) Proč si myslíte, že se odpovědi žáků po absolvování pobytu většinou nemění?

c) Jak přispět k tomu, aby výukové programy byly efektivnější na změnu názorů nebo znalostí?

V Praze, dne 16. 5. 2019

PhDr. Lucie Hlaváčová, Ph.D.