

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ing. Quang Do Thai
Téma práce:	Právní aspekty boje proti daňovým únikům
Rozsah práce:	198.840 znaků
Datum odevzdání práce:	29. 3. 2019 v elektronické i tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku boje proti daňovým únikům. Daňové úniky představují celospolečenský problém, jehož řešení je věnována pozornost nejen na úrovni jednotlivých států, nýbrž i mezinárodními organizacemi. Regulace přijímaná v této oblasti je častá a často incidentní, proto teoretická práce vymezující základní východiska pro regulace konkrétních opatření může být velice přínosná, neboť v současné době chybí. Z tohoto důvodu pokládám diplomantem zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, mezinárodního práva veřejného, obchodního práva, evropského práva, ale rovněž i ekonomie, neboť některé otázky spojené např. s převodními cenami jsou způsobeny ekonomickými aspekty uskutečňování příslušných transakcí. Rovněž je toto téma důležité z mezinárodního pohledu. Proto se jedná o téma průřezové, které je náročné na kvalitní zpracování.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá značné množství kapitol monografií a odborných článků. Bohužel jejich kvalita je často velmi povrchní, neboť nejsou založeny na analytické vědecké metodě, ale na deskripci. S ohledem na mezinárodní aspekt tématu je rovněž k dispozici i velké množství zahraniční literatury, dokonce samostatných monografií. Rovněž jsou dostupné i ostatní zdroje, které lze ve velkém rozsahu nalézt na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné. Problémem zahraniční literatury je však nesoulad termínů používaných v českém právním prostředí a v prostředí jiných států, neboť např. koncepce „tax evasion“ se liší i v jednotlivých zemích anglosaského právního systému.

Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, výslovně zmiňuje, kdy jmenovitě uvádí metodu deskripce, analýzy a komparace. Autor pak dále identifikuje dílčí metody analytické metody, které v práci používá. Použití vědeckých metod přitom odpovídá jejich standardnímu užívání.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 198.840 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem pět kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Minimalizace daňové povinnosti a daňový únik, 2) Fungování daňových úniků pomocí snižování daňového základu a přesouvání zisků, 3) Vybrané nástroje v boji proti BEPS, 4) Změny s implementací ATAD v daňovém balíčku 2019 a 5) Diskuze a návrh dalšího opatření.

Tuto systematicku považuji za vhodnou, kdy diplomant nejprve vymezuje základní pojmy spojené se zvoleným tématem a následně se zabývá jednotlivými politikami boje proti daňovým únikům.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, jehož kvalitní zpracování může napomoci v diskuzi nad problematikou teoretických východisek pro přijímání legislativních opatření k potírání daňových úniků.

Práci považuji za velmi zdařilou, neboť diplomant vhodně používá vědecké metody, postupuje od obecného ke zvláštnímu a její jazykové zpracování je příjemně čtivé. Přesto se však v práci objevují některé nedostatky.

Z formálních nedostatků bych uvedl například psaní názvu hlavní kapitoly a podkapitoly ihned po sobě, kdy se mezi nimi nenachází žádný text, psaní poznámek pod čarou do přímé citace bez příslušných stylistických úprav (uvedení poznámky pod čarou do hranatých závorek), občasné neodsazení slov o jedné hlásce na nový řádek (např. str. 32) a především, špatný formát citačních vět použitých zdrojů. V žádném případě se však nejedná o zásadní formální nedostatky, které by měly vliv na celkovou kvalitu práce.

Diplomant se rovněž nevyvaroval některých jazykových nedostatků a překlepů. Je možné uvést špatně použité předložky v/ve nebo občasné problémy v interpunkci. Počet jazykových nedostatků a překlepů je však úměrný rozsahu práce a jejich počet je nižší, než bývá u takto rozsáhlých závěrečných prací obvyklé.

Z obsahových nedostatků, bohužel jsem od práce čekal něco jiného než to, co jsem v práci obdržel. Velice obecný název práce spíše evokuje pocit, že by práce měla být zaměřena na teoretické aspekty problematiky regulace daňových úniků, neboť v rozsahu diplomové práce právní aspekty konkrétních opatření boje proti daňovým únikům není možné obsáhnout. Velkým zklamáním pro mne pak zůstává povrchnost práce (krom první kapitoly), kde se diplomant nezabývá konkrétními otázkami, které se nabízejí. Důvod je zcela zřejmý, převodním cenám je možné věnovat disertační práci stejně jako mezinárodní výměně informací v oblasti daní. Rovněž kapitola 4 věnovaná ATAD nenaplnuje svůj potenciál, když např. pouze na hybridní nesoulady existuje materiál OECD v rozsahu přes 400 stran. Autor se této problematice dotýká však pouze na dvou stranách velice povrchně. Dále se diplomant nevyvaroval obsahových nesprávností, když někdy nesprávně používá právní termíny nebo uvádí nepravdivé a nepodložené informace (neuvádí zdroj).

Celkově však práci hodnotím velmi kladně, protože se diplomant výborně vypořádal s formálními i jazykovými požadavky na kvalifikační práci. Nedostatkem v mých očích je obsah práce, neboť se domnívám, že z podaného textu je zřejmé, že diplomant nad otázkami kriticky přemýšlí, proto je škoda, že si ne zvolil konkrétnější problematiku a poskytl svou práci pouze povrchní rozbor některých otázek boje proti daňovým únikům.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma populární, kterému je věnována pozornost odbornou veřejností, finanční správou i mezi diplomanty. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 104 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití)	Pozitivně hodnotím práci diplomanta se zdroji, kdy

cizojazyčné literatury) včetně citací	používá národní i zahraniční zdroje. Z hlediska formálního, citace z pohledu jejich formy vykazují nedostatky, a to i u citačních věz zdrojů stejného druhu (monografie nebo časopisy).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za dostatečný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje diagramy znázorňující přehledným způsobem jednotlivá schémata k tématu. Formální úprava textu je na velmi dobré úrovni. K jednotlivým neduhům jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Chyby v překlepech a gramatice byly již zmíněny výše, přičemž se v textu objevují v zanedbatelném počtu k rozsahu diplomové práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaký je dle diplomanta vztah mezi termíny daňový únik, zkrácení daně a tax evasion?
- 2) Jaký je dle diplomanta rozdíl mezi zneužitím práva a vyhýbáním se daňové povinnosti nebo tax avoidance?
- 3) V rámci podkapitoly věnované hybridním nesouladům diplomant uvádí, že implementace ATAD nevyřeší mnohé problémy spojené s hybridními nesoulady, mohl by diplomant uvést, jaké problémy tedy zůstávají neřešené?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji hodnocení diplomanta známkou velmi dobře , za podmínky výtečných odpovědí diplomanta během obhajoby dokonce výborně .

V Praze dne 13. dubna 2019



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce