

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Lukáš Stróžik
Téma práce:	Právní úprava spotřebitelského úvěru v ČR
Rozsah práce:	175.190 znaků
Datum odevzdání práce:	17. 4. 2019 v elektronické i tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolil otázku právní úpravy spotřebitelského úvěru v České republice. Tato problematika byla v době zadání práce velmi aktuální, a to s ohledem na přijetí nové právní úpravy zákona o spotřebitelském úvěru. Rovněž rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR jasně dokazuje, že tato oblast nadále nabízí nevyjasněné otázky. Z těchto důvodů považuji téma práce za vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva obchodního a soukromého. Nezbytným předpokladem je také orientace v unijní regulaci, proto se jedná o téma průřezové, které je náročné na kvalitní zpracování.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá několik monografií, kapitol monografií i odborných článků. S ohledem na mezinárodní aspekt tématu je rovněž k dispozici značné množství zahraniční literatury. Dále jsou dostupné i ostatní zdroje, které lze ve velké míře nalézt na internetu. Vstupní informace jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně nezmiňuje. V práci je však použita především metoda deskripce, a také analýza.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 175.190 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem čtyři kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Úvěr a spotřebitelský úvěr v historickém a právním kontextu, 2) Obecné aspekty české právní úpravy spotřebitelského úvěru, 3) Institucionální podmínky poskytování spotřebitelského úvěru a 4) Pravidla jednání a smluv týkajících se spotřebitelského úvěru.

Tuto systematicku považuji za vhodnou, kdy diplomant nejprve vymezuje základní východiska spojená s problematikou spotřebitelského úvěru, dále přistupuje k rozboru obecných pojmů spojených se zvoleným tématem a následně se zabývá dílčími otázkami předmětné regulace.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem obrázků, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, jehož kvalitní zpracování může být přínosem v oblasti interpretace regulace spotřebitelského úvěru, především v oblasti dílčích otázek týkajících se např. problematiky distribuční sítě, povinnosti k náhradě škody způsobené poskytovatelem spotřebitelského úvěru, posouzení úvěruschopnosti nebo zajištění závazků ze spotřebitelského úvěru.

Obsahově považuji práci za poměrně zdařilou, neboť diplomant používá vědecké metody a postupuje od obecného ke zvláštnímu. Práce je čtivá, bohužel chybí větší množství zdrojů, jejichž použití se při volbě tohoto tématu přímo nabízelo.

Z formálních nedostatků bych uvedl neodsazení slov o jedné hlásce na nový řádek, nejednotné formátování odstavců, kdy některé jsou odsazeny o další řádek a jiné nikoliv, formát citačních vět použitých zdrojů neodpovídá citační normě ISO (diplomant píše nejednotně i jednotlivé prvky citační věty) atp.

Práce také obsahuje jazykové nedostatky a překlepy. Diplomant např. špatně používá interpunkci nebo nedodržuje pravidla přímých citací, když u nich aplikuje gramatická pravidla pro přímou řeč. V práci se objevují také překlepy.

Z obsahové stránky by práce zasloužila častější použití analytické metody a ověření některých údajů zde prezentovaných (např. povahu úvěru jakožto reálné smlouvy). Nevědecké je také použití příkladu pro znázornění dopadů regulace, u kterého diplomant nebere v potaz nezákonnost takového jednání z pohledu veřejného práva (str. 30). Škoda je také, že se diplomant nezaměřil blíže na některé dílčí otázky (např. posouzení úvěruschopnosti), u kterých tak s ohledem na rozsah diplomové práce nabízí pouze základní náhled do problematiky. Jinak považuji práci z obsahového hlediska za poměrně zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma populární, kterému je věnována pozornost odbornou veřejností i mezi diplomanty. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 233 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na rozsah práce a její unijní přesah bych uvítal použití více zdrojů ve formě vědeckých monografií nebo odborných časopiseckých článků. Bohužel zahraniční literatura v práci není až na výjimku použita. Práce se zdroji přitom patří k největším nedostatkům práce. Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů z pohledu jejich formy vykazují značné nedostatky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje rovněž obrázek. Formální úprava textu je na dobré úrovni, přesto mám drobné výtky k formátování odstavců, které nejsou formátovány jednotně, což se nejvíce projevuje v přehledu použitých zdrojů. K jednotlivým neduhům jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Chyby v překlepech a gramatice byly již zmíněny výše, přičemž se v textu objevují v přiměřeném počtu k rozsahu diplomové práce.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 30 diplomant uvádí příklad dopadu ochrany spotřebitele na případě zneužití informací o plánovaných intervencích ČNB jejím zaměstnancem, kdy diplomant dodává, že nebere v potaz konformitu takového jednání s veřejným právem, mohl by se diplomant nad zákonností takového jednání zamyslet a popsat, jak na toto jednání veřejné právo dopadá?
- 2) Mohl by diplomant uvést, co by doporučil poskytovateli spotřebitelského úvěru jako zdroj informací o osobních, výdělkových a majetkových poměrech spotřebitele, na kterém by byl schopen tento poskytovatel bez dalšího založit posouzení úvěruschopnosti spotřebitele?
- 3) Jak diplomant hodnotí praxi Finančního arbitra v oblasti rozhodování sporů ze spotřebitelských úvěrů?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji hodnocení diplomanta známkou velmi dobře .

V Praze dne 30. dubna 2019



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce