

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Předložila studentka: Bc. Pavlína Hanzalová

Název: Oblíbenost témat výuky přírodopisu na 2. stupni základní školy

Oponent: PhDr. Karel Vojíš

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Cíl práce, tedy zjištění, která témata přírodopisu jsou mezi žáky 2. stupně základní školy vnímána jako nejvíce a nejméně oblíbená, je jednoznačně definován v úvodu kapitoly Metodologie. Na zvolený cíl práce navazují čtyři řádně formulované výzkumné otázky. Výzkumný záměr byl směřován na jednu zvolenou základní školu, čemuž formulace odpovídají. Hypotézy byly formulovány až v rámci vyhodnocování výsledků s ohledem na otázky využitě ve výzkumném nástroji. Vytyčený cíl byl v práci naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je klasicky strukturována na teoretická východiska, metodologii a výsledky. V úvodních kapitolách je stručně charakterizován český kurikulární systém, specifika žáků 2. stupně ZŠ, obliba školních předmětů a motivace žáků. Na tyto obecné kapitoly navazuje část věnovaná představení dosavadních výzkumů a zjištění v oblasti oblíbenosti témat přírodních věd. Tato kapitola je zpracována pečlivě a přináší dobrý vhled do současného stavu zkoumané problematiky. V metodologii práce je charakterizována vybraná škola, na které byla výzkumná část realizována. Popsána je konstrukce dotazníku, způsob distribuce i vyhodnocování jednotlivých otázek. Významnou část práce tvoří popis zjištěných výsledků. Jako problematické se jeví počítání průměrného hodnocení na Likertově škálách (v práci označováno jako průměrná známka), ačkoli v dotazníku využité škály využívají ordinální měřítko. V grafickém vyjádření odpovědí na jednotlivé otázky jsou ale četnosti odpovědí jednoznačně patrné. Obdobný problém se objevuje i ve vyhodnocování první výzkumné otázky, které na popis výsledků navazuje. Ačkoli jsou v práci porovnávána hodnocení oblíbenosti jednotlivých témat mezi ročníky a v metodologii je rámcově představena struktura učiva na dané škole, ve výsledcích není diskutován faktor řazení témat ve výuce. Díky tomuto faktoru se může představa žáků o jednotlivých tématech významně lišit s ohledem na to, jestli se ním již ve výuce setkali (typicky např. u celku dědičnost a genetika). Závěrečnou kapitolou práce je řádně zpracovaná diskuse, ve které jsou výsledná zjištění komparována s výsledky dříve provedených výzkumů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce obsahuje 86 stran čistého textu. Formální úprava je na velmi dobré úrovni, prakticky bez typografických chyb a překlepů. Odkazované zdroje jsou řádně citovány.

4. KOMENTÁŘ OPONENTA

Práce je zpracována systematicky. Oceňuji zejména přístup k metodologii, která je v práci řádně popsána. Ve výzkumné části bylo pracováno s jasně definovaným vzorkem, u dotazníku byla provedena validizace, posouzena reliabilita a výzkumný nástroj je přílohou práce. Tento postup umožňuje posuzovat platnost zjištěných výsledků, což je významným kladem předložené práce.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Z práce není zřejmé, kolik vyučujících vyučuje přírodopis na dané škole. S ohledem na počet tříd není pravděpodobné, že by všichni respondenti měli shodného vyučujícího. Prosím doplňte tuto informaci a vysvětlíte, jak mohl tento faktor ovlivnit Vaše výsledky.

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

V Příbrami, dne 12. května 2019

.....
Karel Vojtř