

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Alžběta Fridrichová
Téma práce:	Omisivní trestné činy
Rozsah práce	77 stran (z toho 60 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	25.4.2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Omisivní trestné činy jsou poměrně náročným tématem ke zkoumání, jemuž ovšem v České republice není věnována systematická pozornost, kromě běžných výkladů obsažených v učebnicích a komentářích nalezneme spíše sporadické články v odborných časopisech. I vzhledem k tomu, že aktuální trestní zákoník změnil dikci ustanovení o zvláštních povinnostech konat, je na místě se k tomuto tématu vracet a jím se zabývat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva hmotného, ale též z dalších právních oborů, především z práva ústavního, občanského, správního či jiných právních odvětví, ale i z doprovodných věd kriminálních,
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka se měla zabývat současnou právní úpravou, zohlednit současnou i dřívější judikaturu, příp. provést srovnání historické či mezinárodní, v jehož rámci si k porovnání vybrala právní úpravu německou,
- použité metody – odpovídají tématu, bylo zapotřebí provést analýzu současného stavu, případně provést srovnání historické či mezinárodní, vhodné bylo uvést též úvahy de lege ferenda.

3. Formální a systematické členění práce

Práce svou strukturou i náležitostmi odpovídá standardu diplomových prací.

Autorka rozdělila práci do pěti číslovaných kapitol, k nimž doplnila úvod a závěr. První kapitola je úvodní, autorka v ní vysvětlila, co se rozumí omisivními delikty. Druhá je historická, ve třetí kapitole autorka pojednala o současné právní úpravě, a to ve dvou základních podkapitolách věnovaných pravým a nepravým omisivním deliktům. Z pravých pojednala o neposkytnutí pomoci a o nepřekážení a neoznámení trestného činu, v rámci podkapitoly o nepravých omisivních deliktech se věnovala jednotlivým pramenům zvláštní

povinnosti konat. Ve čtvrté kapitole věnované německému trestnímu právu postupovala obdobně, z pravých pak pojednala o ekvivalentních trestných činech neposkytnutí pomoci a neoznámení plánovaných trestných činů. V případě nepravých pak členila podle majoritního německého teoretického přístupu podle obsahu povinnosti na ty, kde je garant ochráncem a kde dozorcem. V páté kapitole se věnovala úvahám de lege ferenda. Uvedené kapitoly (vyjma páté) jsou dále vnitřně členěny. Strukturu práce považuji vcelku za zdařilou, kapitoly obsahují pojednání odpovídající jejich názvu, členění napomáhá dobré orientaci v práci. Snad jen více prostoru mohlo být věnováno skutečné komparaci vybraných právních úprav.

4. Vyjádření k práci

Tato práce je pěkným příspěvkem do diskuze o omisivních deliktech. Autorka si všímá rozdílů v českém a německém pojetí uvedených trestných činů, především pak u nepravých omisivních deliktů upozorňuje na vhodnost německého pojetí, na druhou stranu uznává lepší souladnost se zásadou nullum crimen sine lege pojetí našeho. Na způsobu pojednání je patrné, že si autorka dala skutečně práci s vyhledáním odborné literatury i judikatury, a to nejen české, ale i německé, kterou pěkným způsobem zpracovala a podala ucelený výklad probíraného tématu. V některých pasážích ale mohla být odvážnější při vyjádření vlastního názoru, projevení kritického přístupu, neodkazovat pouze na autority. Vcelku jde o pojednání ucelené, kompaktní, současně spíše popisné a méně analytické. Autorka tak na poměrně malém prostoru vymezeném pro diplomové práce o několika desítkách stran dokázala pojednat o velmi obtížném tématu a vcelku srozumitelnou a koncizní formou jej čtenáři podat. Pochvalně je třeba hodnotit zejména přiblížení německé právní úpravy, nauky i aplikační praxe k danému tématu, což by i pro nás mohlo být inspiračním zdrojem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn, autorka vyložila stávající i dřívější právní úpravu, k tomu nabídla výklad běžně uznávaný v české odborné literatuře i aplikační praxi, podobně pojednala i o německém trestním právu. Zčásti využila tyto poznatky k porovnání, které ovšem mohlo být poněkud hlubší, stejně tak mohla přidat i vlastní text nabízených ustanovení, jež by měly být podle ní do českého trestního zákoníku zakomponovány.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje známky plagiátorství a není ani pouhou kompilací cizích prací.
Logická stavba práce	Jak bylo uvedeno shora, práce je vhodně a logicky strukturována.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka cituje z cizích prací standardním způsobem. Přehled použité literatury je vcelku obsáhlý, čítá na čtyři desítky pramenů, ocenit je třeba především zařazení pramenů cizojazyčných, vedle německých i anglicky psané. Podle citací se s nimi autorka také zevrubně seznámila. Při citaci také dodržuje jednotný formát, který v zásadě odpovídá ČSN ISO

	690 (snad jen v seznamu literatury nejsou u článků uvedeny stránky, na nichž by měl čtenář ten který článek hledat).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je příkladná, jednotlivé kapitoly a podkapitoly jsou dobře vyznačeny, stejně tak je text vhodně členěn do odstavců. Autorka nevyužívala tabulky ani grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska jazykového a stylistického je práce na vysoké úrovni, gramatické chyby se v zásadě neobjevují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě. Autorka by mohla při obhajobě přednést stěžejní argumentaci k rozlišení garančních povinností (dozorce a ochránce) podle německého vzoru, uvést jeho přednosti i nevýhody, případně též představit případné vlastní návrhy de lege ferenda.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 26. 5. 2018

JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.
vedoucí diplomové práce