

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Vratislav Skřivánek
Datum narození:	05.04.1992
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — základy společenských věd
Zadavatel práce:	Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Název práce:	Reflexe prekonceptu přísudku v 6. ročníku ZŠ
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	PhDr. Stanislav Štěpáník, Ph.D.
Oponent(i):	doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.
Datum obhajoby :	23.05.2019
Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	<p>Autor představil svoji práci. Na přísudek se zaměřil na přísudek pod vlivem studie Štěpáníka a Slavíka, v němž získal inspiraci a metodologii pro výzkum prekonceptu přísudku. Práce má pět kapitol. Teoretické kapitoly jsou věnovány konstruktivismu, syntaktickému chápání přísudku a didaktickému zpracování této problematiky v učebnicích I. i II. stupně ZŠ. Dále diplomant popsal metodologii výzkumu (pracovní listy a individuální polostrukturované rozhovory) a vzorek respondentů. Výzkum probíhal před edukací přísudku ve školním roce 2016/2017. V páté kapitole je předložena analýza výzkumu.</p> <p>Připomínky vedoucího: Vysvětlete, jakých podmínek může „správné porozumění této problematice, tedy vztahům mezi větnými členy ve větě jednoduché a větami vsouvěti“ napomoci žákům „jednak vporozumění textům a pochopení jejich smyslu, jednak vprodukcii vlastních textů(...), ať už mluvených, nebo psaných“ (s. 27). Jasně a srozumitelně objasněte způsob analýzy dat – a to také ve vazbě ke způsobu zpracování dat v části 5.1.3. Objasněte, proč si myslíte, že žáci nejsou na výuku syntaxe v 6. ročníku ZŠ dostatečně kognitivně připraveni.</p> <p>Reakce autora: Nejde o termíny, ale o to, aby žák správně pochopil principy a vztahy ve větě, což by mu mělo pomoci k vytváření textu bez syntaktických vad. Autor pracoval s prepisy rozhovorů i s vyplněnými pracovními listy, práci se získanými daty podrobně popsal, provedl korekci výpočtů, které udělal v práci špatně. Žáci odpovídali na význam, ne na formu a způsob vyjádření, protože se autorovi ukazuje, že syntaktické učivo má na žáky vyšší nároky na</p>

myšlení.

Připomínky oponentky:

Vysvětlete prosím, proč jste se zaměřil právě na přísudek a jak můžete zpozorování jednoho větného členu usuzovat na mentální nezralost žáků 6. ročníku ZŠ zvládnout výuku syntaxe.

Jaké kognitivní nároky podle vás mají na žáky různé druhy přísudku a proč?

Posuďte, do jaké míry ovlivní obeznámenost žáků se syntaktickými termíny porozumění textu.

Uměl byste vysvětlit, proč žáci často zaměňují slovnědruhovou a větněčlenskou platnost jazykových prostředků?

Reakce autora:

První připomínka byla částečně zodpovězena v prezentaci práce. Žáci zaměňují slovnědruhovou a syntaktickou platnost prostředků kvůli formálnímu pojetí jazykových jevů na základní škole. V době, kdy se začínou učit o přísudku, mají celkem zažitá slovesa a nechápu, proč je mají najednou nazývat jinak.

Oponentka i vedoucí práce upozornili, co v připravených reakcích nezaznělo. Proběhla následná diskuse o výběru materiálu.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 2.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Stanislav Štěpáník, Ph.D.

doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.