

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Vratislav Skřivánek

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Reflexe prekonceptu přísudku v 6. ročníku ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Reflection of the Predicate Preconception in Studying Process in 6th Grade of Elementary School

Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Štěpáník, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Diplomant zvolil pro svou práci velice závažné a aktuální téma, jemuž se mimo jiné věnuje i současná oborová didaktika českého jazyka jako jednomu ze základních řešených problémů: téma dětských/žakovských prekonceptů jazykových jevů a jejich vztah k edukační praxi. Svou práci si logicky rozvrhl, zvolil vhodnou metodologii, stanovil si postupné cíle práce, jichž během řešení též s jistými výhradami dosáhl. Není mi sice zcela jasné, proč se zaměřil především na predikát verbonominální, jeho zjištění o žakovském sémantickém rozlišení verbonominálního přísudku jako statického postižení povolání a verbálního přísudku jako dynamického vyjádření děje/činnosti je však velice zajímavé a přínosné. Diplomant se poučil o problematice dětských prekonceptů v odborné literatuře, i když ve své práci některé významnější práce k tématu nevedl. Každopádně přijal současnou interpretaci fenoménu prekonceptu, aplikoval jej na větný člen přísudek, v práci však ne vždy prokazuje, že žakovský prekoncept přísudku pochopil – srov. interpretaci výsledků jeho 3. úkolu pro žáky, kde za žakovský prekoncept přísudku považuje až prekoncept částečně konceptualizovaný do formální podoby přísudku, a proto konstatuje, že žáci prekoncept přísudku

nemají, zatímco vlastní prekoncept přísudku žáci mají, neboť vždy ve svých odpovědích identifikují sloveso jako přísudek, pravda, ne vždy celý tvar přísudku. I když některé autorovy závěry jsou poněkud zkreslené, prokazuje jistý didaktický cit, když dochází k přesvědčení, že „... žáci v 6. ročníku přemýšlejí primárně o významu slov a vět, otázky po formě jsou jim cizí.“ (s. 60/61) Kdyby se diplomant více a hlouběji seznámil s edukací českého jazyka na 1. stupni ZŠ, pronikl by lépe i do problematiky prekonceptu přísudku. To ovšem není výtka určená jen diplomantovi, ale spíše organizaci a obsahu studijního programu, jež absolvoval, neboť didaktice českého jazyka pro 1. stupeň ZŠ v něm nebyl věnován dostatečný prostor.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Autorovi práce se bohužel nepodařilo udržet vždy dikci odborného stylu, některé formulace jsou popularizující, patří někdy až do oblasti běžné každodenní komunikace vyznačující se nepřesností a nejasností (např. na s. 28/29 – vzhled informace, dvojí závislost vedlejších vět uvozených výrazem „který“, text „...na první pohled vypadá dost uměle...“, „otázky ohledně slohu“, „... některé otázky jsou už za hranicemi slohu...“ aj.)

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ - český jazyk*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Slovní komentář:

Přes zmíněné problémy prokázal diplomant svou prací schopnost pracovat s odbornou literaturou, koncipovat a realizovat výzkumné šetření, vyvodit z něj odborné závěry a zpracovat odborný text na úrovni požadované pro kvalifikační práce na VŠ.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Vysvětlete prosím, proč jste se zaměřil právě na přísudek a jak můžete z pozorování jednoho větného členu usuzovat na mentální nezralost žáků 6. ročníku ZŠ zvládnout výuku syntaxe.
4.2	Jaké kognitivní nároky podle vás mají na žáky různé druhy přísudku a proč?
4.3	Posuďte, do jaké míry ovlivní obeznámenost žáků se syntaktickými termíny porozumění

	textu.
4.4	Uměl byste vysvětlit, proč žáci často zaměňují slovnědruhovou a větněčlenskou platnost jazykových prostředků?

Datum: 12. května 2019

Podpis: