

Téma diplomové práce	Příspěvky k dějinám farmaceutického průmyslu V., firma Remed
Jméno studenta, studentky	Žuzana P Í S A Ř Í K O V Á
Jméno oponenta	doc.PhDr. František Dohnal, CSc.

II.- Posudek oponenta

Předložená diplomová práce se pohybuje v intencích dlouhodobého úsilí pracovníků Českého farmaceutického muzea o zpracování a zdokumentování problematiky dějinného vývoje přípravy a výroby léčiv a léčivých přípravků v našich zemích. Cíl práce byl formulován vícevrstevnatě: zpracovat historický přehled vývoje a samostatné existence firmy Remed (1-3 kapitola práce) a zaevidování dílčí sbírky HVLP Českého farmaceutického muzea (4-6 kapitola práce). Čtenář práce by však jistě uvítal včasné avizování tohoto členění, včetně úlohy kapitol 4 a 5 práce. V rejstříku práce-mj. myslím, že má být uveden obsah- to však nenalézám, také v úvodu to není uvedeno!

První kapitola ,výrazně opřena o diplomovou práci V.M. Kopečného(podobně ve druhé kapitole), podává přehled farmaceutické výroby v období let 1848-2002. Jsem toho názoru, že však jí chybí výraznější zarámování do politických a hospodářských změn ve státě v průběhu 20. století(např. co byl a způsobil 1. pětiletý plán?, nebo obrazová příloha č. 49 by byla funkční v pasáži o poválečných změnách).

V další části práce, kterou pokládám za hlavní, autorka předkládá poměrně zdařilý obraz vzniku, vývojových peripetií, organizačních a odborných stránek činnosti fy Remed. Text je doplněn celou řadou obrazových dokumentů, které funkčně navozují duch doby a vypovídají o výrobním sortimentu REMEDu. K přínosu práce jistě patří zpracování přehledu léčivých specialit firmy, zajímavé jsou bohatě dokumentované pasáže o reklamě, stejně jako historie „ ohlašovatelské“ lékárny „ U bílého lva“.

Část 4 a 5 práce působí poněkud „přifařeně“, myslím, že si zasluhovaly alespoň svůj malý úvod, vymezení jejich smyslu a úlohy.. Vyvažují to na druhé straně již tradičně přitažlivé obrazové přílohy předložené práce a zpracovaný inventář sbírky specialit. V této souvislosti se vynořuje otázka, zda hodnocení na straně 65(5 bodů) je výsledek autorčiny analýzy nebo dobový manifest firmy? V tvrzení na straně 71 práce je rozpor-srv. odkaz č.86 a tvrzení autorky o roce 1936. Také úvodní větu textu na s. 10 bych chtěl objasnit. Požaduji také vysvětlit tezi ze strany 17 o rozkvětu farmaceutického průmyslu, stejně tak zaujmout stanovisko k tvrzení 1. odstavce strany 30 o nespolupráci vysokých škol a průmyslu.

Výhrady lze vznést k formální stránce práce. Myslím, že by bylo vhodné zařadit zvlášť odkazový aparát práce a zvlášť seznam použité literatury a pramenů. Archivní prameny nejsou dostatečně identifikovatelné, chybí podrobnější údaje. Přimlouvám se za to, aby zkratky(i přes jejich seznam) byly při prvním použití v textu vysvětleny, zvláště typ ČU, ČZ.

Navrhovaná klasifikace

V Hradci Králové dne 1.června 2007

Podpis oponenta diplomové práce

Oponentní posudek na diplomovou práci

Téma diplomové práce:

Autorka práce: Zuzana Písaříková

Pokrač. ze str. :

Seznam obrázků(díky za ně!), patří spíše na konec práce a umístění odkazů- použité literatury bych jen stěží předpokládal až za životopisem autorky. Strana 44 je v práci 2×, poprvé již za stranou 33.

Celkově však lze konstatovat, že avizované cíle práce byly splněny. Autorka osvědčila schopnost postupovat historicko- logickou metodou, využívat literární a pramenné základny. Nepochybně přínosná je obrazová část práce a zpracované přehledy. Práci celkově hodnotím stupněm velmi dobře, souhlasím s její obhajobou. Navrhuji současně, aby autorka v jejím rámci odpověděla na otázku:

1/ Hlavní mezníky politického vývoje československého státu ve 20. století-dopady do hospodářské sféry a oblasti farmaceutického průmyslu.

1.června 2007

doc. PhDr. František Dohnal, CSc