Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Bc. Miroslava Jindrová**

Název práce: **Psychofyziologické koreláty emocí a paměti**

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): **Mgr. Kamil Vlček, PhD.**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností

- pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	☒
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	☐
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	☐
N	nedostatečné	☐

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	☐
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	☐
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	☒
N	nevyhovující, s hrubými chybami	☐

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	☒
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	☐
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	☐
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	☐

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	☒
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	☐
C	upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	☐
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	☐

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	☐
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	☒
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s četnějšími drobnými chybami	☐
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	☐

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:
- Ve zkratkách chybí používaná zkratka GSR
- Chybí popis použité reference při EEG měření a její případná změna při analýze. Po odstranění artefaktů pomocí ICA byl EEG zase složen zpátky pro účely další analýzy?
- Chybí zdůvodnění rozdělení beta pásma na tři části
- Autorka podle svého vyjádření zpracovala EEG data z 40ti probandů. Nicméně podle informací na str. 26 zahrnula data z 98 účastníků u emočního testu a mezi 90 a 96 účastníků u paměťového testu. Jak to jde dohromady?
- Co to znamená „Prahová hodnota pro nalezení specifických elektrodermálních odpovědí“, str. 26? Jak se liší latence a rychlost SCR odpovědí? Obojí by si zasloužilo podrobnější vysvětlení.
- Podle autorky „Emoce s vyšší intenzitou vykazují větší pokles theta výkonu 1 - 2,5 s od počátku stimulu.“ Tím je myšleno vůči střední nebo nízké intenzitě a v jaké lokalizaci na hlavě? Obecně by bylo užitečné vidět i rozdíly vůči klidové aktivitě před zobrazením podnětu (v grafech i v statistickém hodnocení).
- Na obrázku 8 není uvedeno měřítko osy Y. Hodilo by se také zvýraznit signifikantní rozdíly mezi kategoriemi podnětu (v konkrétním čase).
- Na straně 40 autorka popisuje rozdíly v hodnotách SCR pro paměťový test, které ale nejsou signifikantní. Možná je zbytečné je popisovat, když nebyly prokázány, a alespoň v případě Z-skóre SCR nevypadají důvěryhodně.
- U obrázku 19 není uvedeno, jestli se jedná o data z druhého nebo třetího kola paměťového testu, nebo snad z obou kombinovaně?

B. Obhajoba - *dotazy k obhajobě*

- Mohla by autorka přesněji popsat, jakou metodu používala pro spektrální analýzu a v jakém software ji prováděla? Proč si zvolila zrovna tuto metodu? Jakým způsobem bylo ošetřeno zkreslení na hranicích zvolených 500ms úseků?

- Autorka našla snížení alfa aktivity pro vyšší intenzitu emočních podnětů, kterou dává do souvislosti s desynchronizací pásma alfa. Nicméně z grafů na obrázku 9 je současně možné odečíst, že se síla pásma alfa zvýšila po 1s od začátku podnětu vůči času 0,5 s (a možná i vůči času před promítnutím podnětu, který ovšem není zobrazen). Zdá se tedy, že šlo o obecný nárůst síly alfa v reakci na podnět, který byl nižší pro emočně silnější podněty. Souhlasí autorka, a jak by tento jev vysvětlila?

- Ve výsledkové části chybí popis behaviorálních výsledků obou testů. Jak byly zastoupeny jednotlivé hodnoty valence a intenzity v emočním testu a jaká byla úspěšnost v paměťovém testu? Byly ve výsledcích nějaké pohlavní rozdíly?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~**JE**~~ **/ NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO / ~~NE~~** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **2**

Datum vypracování posudku: **21.5.2019**

Podpis oponenta: