

**Zápis z průběhu obhajoby disertační práce Mgr. Michaely Langové  
„Otázky struktury osídlení severovýchodní části středních Čech ve starší době bronzové  
na příkladu opevněné lokality Brandýs nad Labem-Vrábí“**

Počet přítomných členů obhajoby: 5

Předseda komise doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc. zahájil obhajobu

Předseda doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc. představil studentce členy komise: viz prezenční listina

Školitel Mgr. Michal Ernée, Ph.D., DrSc. seznámil přítomné s průběhem studia uchazečky: Doktorandka se už v průběhu magisterského studia zabývala dobou bronzovou a její dizertační práce na magisterskou práci navazuje. Průběh studia doktorandky proběhl úspěšně, i když podle školitele poměrně dlouho, studium začala v roce 2012. Školitel vyzdvihl mimořádnou aktivitu doktorandy. Zúčastnila se terénního výzkumu v Rakousku a na Slovensku a také 9 mezinárodních konferencí, kde přednesla 9 příspěvků. Byla řešitelkou grantů v AÚ AV ČR. Od r. 2013 se podílí na výuce na Ústavu pro archeologii. V roce 2015 se podílela na organizaci konference Starší doba bronzová v českých zemích a na Slovensku. Michaela Langová je velmi dobře jazykově vybavená, což i dobře využívala v průběhu svého studia.

Doktorandka vyložila podstatný obsah disertační práce.

Oponenti prof. PhDr. Jozef Bátora, DrSc. a doc. Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D. přednesli podstatný obsah svých posudků.

Doktorandka zaujala stanovisko k oponentským posudkům:

1. k výhradám prof. PhDr. Jozefa Bátory, DrSc.: doktorandka k dotazu, zda byla lokalita opevněná, říká, že vzhledem k rozměrům příkopu by bylo poměrně složité to interpretovat jiným způsobem, je zapotřebí zmínit fakt, že na lokalitě probíhaly masivní erozní procesy. Rozdíl v nadložních vrstvách a hloubce příkopu dokazuje tu masivní erozi, která na lokalitě musela proběhnout. Např. v severní části lokality chybí minimálně 1 metr nadloží a stopy po konstrukci nebo valu mohly být oderodovány.

K dalšímu dotazu, na vztah keramiky únětické, věteřovské a časné mohylové doktorandka říká, že pohled na současnost resp. následnost těchto kultur se liší pro oblast Čech, Moravy a Slovenska a podle doktorandky se tedy tyto kultury mohly na této lokalitě překrývat, protože v Čechách je to známo i u dalších lokalit, např. nálezy z Prahy-Smíchova, stavba Anděl Parku. Doktorandka si tu situaci představuje tak, že tady únětická kultura trvala po celé trvání starší doby bronzové, na této lokalitě s vlivem kultury věteřovské.

Na poslední otázku, zda fragment, který v práci zmiňuje, je keramickou nožičkou nebo lžící, doktorandka odpovídá, že má dojem, že lžice jsou o něco kratší, tady ten fragment se i navíc zvláště rozšiřuje a má prasklinky, které naznačují, že člověk, který předmět dělal, neměl velké zkušenosti s keramikou. Na další keramice prasklinky přítomny nejsou. Doktorandka přiznává, že interpretace lžičky ji nenapadla.

2. k výhradám doc. Mgr. Ondřeje Chvojky, Ph.D.: doktorandka k poznámce o stručnosti kapitoly o okrajích keramiky přiznala, že ji pojala pouze krátce, nezabývala se jimi do

hloubky. K poznámce o členění kapitol: přistoupila k tomu proto, že by musela vyčlenit již 5. úroveň podnadpisu, což by bylo velmi nepřehledné.

Předseda komise zahájil diskusi, Doktorandka odpovídá na dotazy a zaujímá stanovisko k podnětům. Diskuze se znovu rozvinula k otázkám, které již byly zodpovězeny doktorandkou po přečtení oponentských posudků - fragment keramiky, současnost kultur věteřovské a únětické, prasklinky v keramice atd.

Předseda krátkým zhodnocením uzavřel veřejnou část obhajoby.

Skrutátor: doc. PhDr. Lubomír Košnar, CSc.

Hlasování komise:

Hlasů pro: 5            hlasů proti: 0

V Praze 21. 5. 2019

Předseda komise:

doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

Člen komise: doc. Mgr. Luboš Jiráň, CSc.

Zapsala:

Ing. Renata Šmidtová